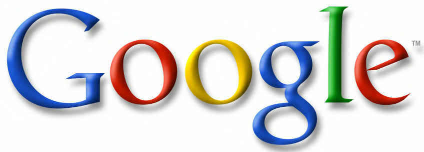


Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

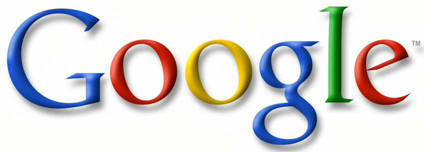
Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования
Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе
Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу `http://books.google.com`.

Z
1007
.K92
1909
no. 2

1909: 2

Digitized by Google

PROPERTY OF
University of
Michigan
Libraries
1817
ARTES SCIENTIA VERITAS

Digitized by Google

2940

Digitized by Google

Digitized by Google

Критическое обозрѣніе.

2940

1909.

Вып. II.
Февраль.

Digitized by Google

Digitized by Google

8-111483

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Содержаніе выпусковъ за 1907 и 1908 г.

Въ 1907 г. вышло 5 выпусковъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

15 ОБЗОРОВЪ: Анархизмъ. *Пр.-д. А. С. Ященко.* — Введеніе въ философію. *Пр.-д. Н. Д. Виноградова.* — Введеніе въ философію права. *Пр.-д. В. А. Савальскаго.* — Вопросъ о личной неприкосновенности въ русской литературѣ. *Пр.-д. Н. Н. Полянскаго.* — Городское хозяйство и муницип. соціализмъ. *Пр.-д. М. Д. Загряцкова.* — Избирательное право. *Пр.-д. В. М. Устинова.* — Ист. освобод. движенія въ Россіи. *В. Н. Бочкарева.* — Исторія русской литературы. *А. Н. Грузинскаго.* — Конституціи. *Б. А. Кистяковскаго.* — Конституціонное право. *Пр.-д. А. С. Ященко.* — Кристаллографія. *Проф. Г. В. Вульфа.* — Новые методы свободнаго воспитанія. *А. А. Громбаха.* — Профессіональное движеніе. *В. Я. Канеля.* — Психологія. *Проф. Э. Л. Радлова.* — Характеръ русской революціи. *Р. В. Иванова-Разумника.* — **171 РЕЦЕНЗІЯ.** — **2 ПРОГРАММЫ** Комиссіи по организаціи домашняго чтенія („Женскій вопросъ". *Проф. В. М. Хвостова.* — „Исторія древнѣйшей Россіи". *Н. А. Рожкова.*). Цѣна кажд. вып. 40 коп.

Всѣ 5 вып. продаются въ видѣ переплетеннаго тома по цѣнѣ 2 руб.

Въ 1908 г. вышло 8 выпусковъ.

Содержаніе вып. I (VI):

3 ОБЗОРА: Русскій крестьянинъ (обз. эконом. литературы). *Н. А. Свавицкаго.* — Половой вопросъ. *Пр.-д. М. А. Членова.* — Живая старина въ русской литературѣ по искусству. *Бар. Н. Н. Врангеля.* — **16 РЕЦЕНЗІЙ. Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. II (VII):

3 ОБЗОРА: Изученіе Пушкина и пушкинскій журналъ. *В. Е. Якушкина.* — Теорія цѣнности. *В. К. Дмитріева.* — Законовѣдѣніе. *Пр.-д. Е. Н. Ефимова.* — **20 РЕЦЕНЗІЙ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Digitized by Google

Содержаніе вып. III (VIII):

2 ОБЗОРА: Общая эстетика. *Н. В. Самсонова.* — Раннее христіанство. *Н. М. Никольскаго.* — **20 РЕЦЕНЗІЙ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. IV (IX):

1 ОБЗОРЪ: Земск. самоуправленіе и земск. хозяйство. *Н. Н. Авинова.* — **24 РЕЦЕНЗІИ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. V (X):

2 ОБЗОРА: Національный вопросъ. *Н. П. Борецкаго-Бергфельдъ.* — Исторія Малороссіи. *И. П. Житецкаго.* — **17 РЕЦЕНЗІЙ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. VI (XI):

3 ОБЗОРА: Философія марксизма. *Н. Н. Алексѣева.* — Экономическая статистика. *Пр.-д. Г. Г. Швиттау.* — Л. Толстой и русская интеллигенція (юбил. литература). *С. Л. Франка.* — **17 РЕЦЕНЗІЙ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. VII (XII):

2 ОБЗОРА: Сибирь (географ. обзоръ). *А. А. Борзова.* — Сельскохозяйственная кооперація. *А. А. Анцыферова.* — **19 РЕЦЕНЗІЙ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. VIII (XIII):

2 ОБЗОРА: Исторія революціи 1848 года во Франціи. *А. М. Васютинскаго.* — Алкоголизмъ, какъ массовое явленіе въ Россіи. *В. К. Дмитріева.* — **16 РЕЦЕНЗІЙ. — Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Содержаніе вып. I, за январь 1909 г.

2 ОБЗОРА: Философія кн. С. Н. Трубецкого и духовная борьба современности. *Проф. С. Н. Булгакова.* — О так. наз. „новомъ религіозномъ сознаніи“. — *С. Л. Франка.* — **18 РЕЦЕНЗІЙ.** *П. П. Блонскаго, Андрея Бѣлаго, М. О. Гершензона, В. К. Дмитріева, проф. Н. А. Каблукова, пр.-д. А. А. Кауфмана, пр.-д. Н. К. Кольцова, проф. Д. М. Петрушевскаго, М. Н. Попова, В. С. Протопопова, Н. В. Самсонова, проф. М. Н. Сперанскаго, Н. В. Сперанскаго, проф. М. И. Туганъ-Барановскаго, проф. А. Н. Фатѣева, проф. Г. Ф. Шершеневича, М. Н. Шварца, пр.-д. А. С. Ященко.* — **Систематич. указатель новыхъ книгъ.**

Digitized by Google

КОМИССІЯ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ.

Критическое обозрѣніе.

Подъ редакціей:

Прив.-доц. **Н. Д. Виноградова** (философскій отдѣлъ).
М. О. Гершензона (литературный отдѣлъ).
Прив.-доц. **П. П. Гензеля** (экономическій отдѣлъ).
Б. А. Кистяковскаго (юридическій отдѣлъ).
Прив.-доц. **Н. К. Кольцова** (естественно-научный отдѣлъ).
Проф. **Д. М. Петрушевскаго** (историческій отдѣлъ).

2940

Редакторъ Б. А. Кистяковскій.
Издательница Е. Н. Орлова.

1909.
Вып. II.— Февраль.

Digitized by Google

Типографія В. М. Саблина.
Москва, Петровка, д. Обидиной. Тел. 131-34.

Digitized by Google

Оглавленіе.

I.—ОБЗОРЫ.

II.—РЕЦЕНЗІИ.

Философскій отдѣлъ.

Литературный отдѣлъ.

Историческій отдѣлъ.

Экономическій отдѣлъ.

Юридическій отдѣлъ.

2940 Digitized by Google

Современная общественная жизнь.

III.—БИБЛІОГРАФІЯ.

Digitized by Google

I. ОБЗОРЫ.

Государственно-правовое положенiе Финляндiи.

1) Конституцiя Финляндiи въ изложенiи мѣстнаго сенатора *Л. Мехелина*. Переводъ К. Ф. Ордина. Спб. 1888. 152 стр. Ц. 1 р.

2) *А. Игельстромъ и др.* „Финляндiя“, статьи въ 70-мъ (стр. 905—960) и 4-омъ дополн. (стр. 818—821) полутомахъ энцикл. словаря Брокгауза и Ефрона.

3) „Финляндiя“. Сб. статей подъ редакцiей *Д. Д. Протопопова*. Спб. 1898. 480 стр. Ц. 3 р. 50 к.

4) *П. Шиловскiй*. Акты, относящiеся къ политическому положенiю Финляндiи. Спб. 1903. 143 стр. Ц. 1 р. 50 к.

5) La Constitution du Grand-Duché de Finlande. Recueil des lois fondamentales et autres actes officiels etc. Paris. 1900, p. 199. Prix 3 fr.

6) *К. Ф. Ординъ*. Собранiе сочиненiй по финляндскому вопросу. Т. I. Изслѣдованiя, статьи, записки и письма. Спб. 1908. 301 стр. Ц. 2 р.

7) *Н. М. Коркуновъ*. В. Княжество Финляндское. „Юрид. Лѣтопись“. 1890 г. № 4, стр. 317—329.

8) *Н. М. Коркуновъ*. Русское государственное право. Т. I—II. Ц. 6 р. 50 к.

9) *С. К. Михайловъ*. (М. М. Бородкинъ). Юридическое положенiе Финляндiи. Замѣтки по поводу отзыва сейма 1899 г. Спб. 1901. 140 стр. Ц. 1 р.

10) *Н. Д. Сергѣевскiй*. Къ попросу о финляндской автономiи и основныхъ законахъ. Очерки. Спб. 1902. 88 стр. Ц. 1 р.

11) *Л. Мехелинъ*. Къ вопросу о финляндской автономiи и основныхъ законахъ. Критика брошюры Н. Д. Сергѣевскаго. Берлинъ. 1903. 170 стр.

12) *Р. Германсонъ*. Письмо въ редакцiю. По вопросу о законахъ Финляндiи. „Вѣст. Европы“. 1890 г. № 6, стр. 776—798.

13) *Р. Германсонъ*. Государственно-правовое положенiе Финляндiи. Переводъ со шведскаго. Спб. 1892 (на рус. языкѣ въ продажу не поступало).

14) Ein Beitrag zur Beurteilung der staatsrechtlichen Stellung des Grossfürstentums Finnland. Die wichtigsten Ergebnisse der Schrift von Prof. Dr. *R. Germanson*. Leipzig. 1900. S. 76.

15) *К. Ф. Ординъ*. Покоренiе Финляндiи. Т. I. 460+122 стр. Т. II 498+190 стр. Спб. 1889.

16) *I. Р. Данiельсонъ*. Соединенiе Финляндiи съ Россiйскою державою. По поводу соч. К. Ордина „Покоренiе Финляндiи“ (переводъ). Гельсингфорсъ. 1890. 172 стр.

17) *Д. В. Философовъ*. Финляндiя и Россiя. Сборн. правовѣдѣнiя и общ. знанiй. Т. VIII. М. 1898. Стр. 61—87.

2940 Digitized by Google

18) *П. И. Мессарошъ.* Финляндія—государство или русская окраина? Значеніе особыхъ учрежд. Финл. окраины Росс. Имперіи. Спб. 1897. 332 стр. Ц. 2 р.

19) *Г. Абовъ.* (М. М. Бородкинъ). Изъ исторіи ученій финляндскаго государственнаго права. „Ж. М. Ю." 1895 г. № 8, стр. 93—123; то-же отд. Спб. 1895.

20) *М. М. Бородкинъ.* Финляндскій вопросъ. Спб. 1905. Ц. 40 к.

21) *Ѳ. П. Еленевъ.* Финляндскій современный вопросъ. Спб. 1891. 225 стр.

22) *Ѳ. П. Еленевъ.* Ученіе о Финляндскомъ государствѣ. Спб. 1893. 102 стр.

23) *Ѳ. П. Еленевъ.* Чего достигли и чего домогаются впредь достигнуть финляндцы по пути отпаденія ихъ отъ русской государственной власти. М. 1898. стр. 117.

24) *Л. Мехелинъ.* Новая книга г. Еленева и поправки къ ней. „В. Европы". 1898, № 12, стр. 808—831.

25) *Э. Берендтсъ.* Лекціи по административному праву Вел. Кн. Финляндскаго. Т. I—II. Спб. 1903. Ц. 5 р. за два тома

26) Запросы по финляндскому управленію въ Государственной Думѣ 1908 г. Спб. 1908. 306 стр. Ц. 1 р.

27) *Л. Мехелинъ.* Разногласія по русско-финляндскимъ вопросамъ. Спб. 1908. 157 стр. Ц. 90 к.

28) *Р. Эрихъ.* Государственно-правовое положеніе Финляндіи въ освѣщеніи иностранныхъ юристовъ. Спб. 1908. 95 стр. Ц. 40 к.

29) *Р. Германсонъ.* Къ финляндскому вопросу. Матеріалы. Спб. 1908. Стр. 87.

30) *М. М. Бородкинъ.* Финляндія въ русской печати. Матеріалы для библіографіи. Спб. 1902. 333 стр. Ц. 2 р.

Несмотря на обширную литературу, посвященную выясненію государственно-правового положенія Финляндіи, въ существѣ ея отношеній къ Россіи многое остается спорнымъ и неяснымъ. Толкованія законодательныхъ актовъ, касающихся Финляндіи, до сихъ поръ не устранили основныхъ разногласій во взглядахъ на ея юридическое положеніе, и нужно много политическаго такта, чтобы прійти къ такому конструированію отношеній Финляндіи къ Россіи, которое соотвѣтствовало бы исторической правдѣ, истинному смыслу законодательныхъ актовъ и дѣйствительному положенію вещей.

Программа дѣйствій русской правительственной власти въ ея отношеніяхъ къ Финляндіи не всегда отличалась единствомъ и послѣдовательностью. Разыгравшіяся на этой почвѣ политическія страсти замѣтно сказались на разработкѣ финляндскаго вопроса въ литературѣ. Въ юридической литературѣ о Финляндіи точки зрѣнія положительнаго права постоянно смѣшиваются съ интересами политики, юриди-

Digitized by Google

ческая конструкція подчиняется требованіямъ государственной необходимости, иногда превратно понимаемой. Каждая изъ этихъ двухъ сторонъ финляндскаго вопроса, сторона юридическая и сторона политическая, важна сама по себѣ и должна изслѣдоваться отдѣльно; взаимоотношеніе обѣихъ этихъ сторонъ финляндскаго вопроса должно быть правильно понято. Только въ такомъ случаѣ изслѣдованіе его можетъ дать удовлетворительные результаты.

Является ли Финляндія государствомъ или простой составной частью Россіи, пользующейся широкимъ самоуправленіемъ, — вотъ основной предметъ разногласій въ области финляндскаго вопроса.

Въ актахъ, опредѣляющихъ юридическое положеніе Финляндіи, можно найти аргументы въ пользу признанія за нею правъ на самостоятельное государственное бытіе; съ другой стороны изъ этихъ же самыхъ актовъ можно извлечь доводы, заставляющіе видѣть въ Финляндіи простую провинцію Россійской Имперіи. Оба эти крайнія мнѣнія нашли себѣ выраженіе въ русской литературѣ по финляндскому вопросу.

До середины восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія Финляндія мало интересовала русскую политическую мысль. Но съ этого времени начинается совершенно обратное явленіе. Финляндскій вопросъ привлекаетъ исключительное вниманіе русскаго общества, литература о Финляндіи разрастается (см. М. Бородкинъ. Финляндія въ русской печати. Въ этомъ сборникѣ приведено 6208 названій статей, книгъ и пр., касающихся Финляндіи). Однимъ изъ первыхъ началъ писать въ Россіи по финляндскому вопросу К. Ф. Ординъ, статьи котораго недавно переизданы въ видѣ тома I его „Собранія сочиненій по финляндскому вопросу“. Принципіальные вопросы, возникающіе на почвѣ русско-финляндскихъ отношеній въ области правовой науки и практической политики, возбуждаютъ значительный интересъ и на Западѣ. Перечень иностранной литературы о Финляндіи данъ въ 70-мъ полут. словаря Брокгауза; обзору этой литературы посвящена книжка Р. Эриха.

Въ концѣ девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ политикѣ русской правительственной власти по финляндскому

Digitized by Google

вопросу начало сказываться замѣтное стремленіе усилить русское вліяніе на финляндскія дѣла. Это стремленіе завершилось опубликованіемъ извѣстнаго манифеста 3 февраля 1899 года, установившаго особый порядокъ изданія общеимперскихъ законовъ, дѣйствіе котораго нынѣ пріостановлено (манифестъ 22 октября 1905 года).

Къ эпохѣ, предшествующей появленію манифеста 3 февраля 1899 г., а также ко времени, непосредственно слѣдующему за его изданіемъ, относится самая оживленная и страстная полемика по финляндскому вопросу въ русской литературѣ. Въ это время вышла въ свѣтъ большая часть работъ и книгъ, перечисленныхъ выше въ подзаголовкѣ. Въ самое послѣднее время, весною 1908 года, интересъ къ финляндскому вопросу снова обострился въ русскомъ обществѣ въ связи съ запросами и преніями по финляндскимъ дѣламъ въ Государственной Думѣ. Стенограммы рѣчей, произнесенныхъ по финляндскому вопросу въ Думѣ, изданы отдѣльной книгой („Запросы по финляндскому управленію“ и пр.). Нѣкоторыя изъ этихъ рѣчей, напр., рѣчь Милюкова, представляютъ собою маленькія монографіи по финляндскому вопросу.

Споръ о юридическомъ положеніи Финляндіи вращается въ области толкованія памятниковъ финляндскаго права. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ ознакомленіе съ этими памятниками и ихъ анализъ сопряженъ съ большими трудностями; они разсѣяны въ различныхъ офиціальныхъ и частныхъ изданіяхъ, иногда малодоступныхъ. Для пониманія многихъ законодательныхъ памятниковъ, касающихся Финляндіи, существенное значеніе имѣютъ рескрипты, манифесты, рѣчи при открытіи сеймовъ и другіе акты выраженія Высочайшей воли. Предпринимавшіяся не разъ работы по кодификаціи финляндскаго государственнаго права до сихъ поръ не вышли изъ подготовительной стадіи. Офиціальнымъ сборникомъ законодательныхъ актовъ Финляндіи является „Сборникъ Постановленій В. К. Финляндскаго“, періодически издаваемый при финляндскомъ Сенатѣ. (См. библіографію М. Бородкина, № 4497). Узаконенія за время до 1860 г. собраны въ изданіи „Постановленія В. К. Финляндскаго (см. Бородкинъ, № 3985; указатели къ „Сборнику“ и къ „Поста-

Digitized by Google

новленіямъ" изданы Госуд. Типографіей, см. тамъ-же, №№ 5296, 5299, 5300 и 5301). Многія постановленія, касающіяся Финляндіи, вошли въ Полное Собраніе Законовъ (указатель къ нимъ см. Бородкинъ, № 5297). Изъ частныхъ изданій актовъ, касающихся Финляндіи, лучшимъ является указанный въ подзаголовкѣ французскій сборникъ „La constitution du Gr. Duché de Finlande", хотя и въ немъ есть пропуски, напр. пропущенъ оченъ важный Манифестъ Императора Александра III 13/25 іюня 1886 г. о дарованіи ф. сейму права законодательной иниціативы. Русскій сборникъ Шиловскаго доведенъ до 1811 г. Важнѣйшій актъ современнаго финляндскаго государственнаго права—Сеймовый уставъ 1869 г. напечатанъ по-русски въ приложеніяхъ къ курсу М. И. Свѣшникова „Русское государственное право". Спб. 1897 Сеймовый уставъ 1906 изданъ Русскимъ Окраиннымъ Обществомъ *).

Обращаясь къ характеристикѣ основныхъ теченій въ разработкѣ финляндскаго вопроса, нужно выдѣлить прежде всего финляндскую націоналистическую точку зрѣнія; она представлена въ русской литературѣ преимущественно финляндскими учеными и публицистами и исходитъ изъ признанія государственнаго бытія Финляндіи, причемъ одни авторы склоняются къ признанію факта существованія между Россіей и Финляндіей реальной уніи (Мехелинъ, см. его „Разногласія" и пр., стр. 53), другіе видятъ въ Финляндіи типъ несуввереннаго государства (Германсонъ, отчасти Д. В. Философовъ, подводящій Финляндію, съ нѣкоторыми оговорками, подъ типъ вассальнаго государства). Финляндская націоналистическая точка зрѣнія имѣетъ свои корни въ томъ широкомъ общественномъ теченіи, которое около середины XIX вѣка захватило финляндскую интеллигенцію, подняло въ ней интересъ къ родному языку, къ народной поэзіи (Калевала) и которое въ области политической привело къ идеѣ самостоятельнаго государственнаго бытія Финляндіи. Возобновленіе съ 1863 года дѣятельности сеймоваго законодательства, коснувшагося въ семидесятыхъ годахъ многихъ важныхъ сторонъ финляндскаго общественнаго быта (законъ

*) „Сеймовый Уставъ В. К. Финлядскаго". Спб. 1907. Стр. 66. Ц. 50 к.

Digitized by Google

о воинской повинности 6 декабря 1878 года и др. [1]), давало реальную почву для этихъ построеній финляндскихъ націоналистовъ, политическая идеологія которыхъ получила научную обработку въ трудѣ профессора государственнаго права гельсингфоргскаго университета и сенатора Лео Мехелина, вышедшемъ въ 80-хъ гг. на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и затѣмъ переведенномъ на русскій языкъ въ 1888 году К. Ф. Ординымъ.

Исходнымъ пунктомъ построеній сторонниковъ такъ называемой теоріи Финляндскаго государства является особое толкованіе событій, относящихся къ эпохѣ перваго финляндскаго сейма, засѣдавшаго въ г. Борго въ 1809 году. Наканунѣ открытія этого сейма, 15 марта 1809 года, былъ изданъ манифестъ, которымъ императоръ Александръ I утвердилъ и удостовѣрилъ „религію, коренные законы, права и преимущества" населенія Финляндіи, „обѣщая хранить оныя въ ненарушимой ихъ силѣ и дѣйствіи". Въ фактѣ изданія манифеста 15 марта 1809 г. видятъ нѣчто въ родѣ конституціоннаго соглашенія между финскимъ народомъ и императоромъ Россіи [2]). Эту точку зрѣнія нужно однако признать безусловно ошибочной, такъ какъ цѣлый рядъ актовъ, относящихся къ эпохѣ боргоскаго сейма, указываетъ, что Финляндія вошла въ составъ Россіи не въ качествѣ отдѣльнаго государства. Равнымъ образомъ, ошибочно воззрѣніе, защищаемое Мехелиномъ („Разногласія", стр. 46) и Милюковымъ („Запросы", стр. 168), согласно которому всѣ права и обязанности шведскихъ королей, опредѣленныя шведскими конституціонными хартіями, переходятъ, по отношенію къ Финляндіи, благодаря боргоскому соглашенію, къ русскимъ императорамъ. Никакого конституціоннаго соглашенія между финскимъ народомъ и русскимъ Монархомъ въ Борго заключено не было, и всѣ построенія сторонниковъ теоріи финляндскаго государства, исходящія изъ признанія этого соглашенія, не выдерживаютъ серьезной критики. Однимъ изъ первыхъ съ такой критикой выступилъ проф. Спб.

[1]) Подробнѣе объ этомъ времени въ исторіи Финляндіи см. М. М. Бородкинъ „Исторія Финляндіи. Время императора Александра II". Спб. 1908. 571 стр. Ц. 4 р.

[2]) См. стр. 3—11 брошюры *Р. Эриха*.

Digitized by Google

университета Н. М. Коркуновъ, аргументація котораго изложена была на страницахъ „Юридической лѣтописи“ за 1890 г. № 4 и затѣмъ повторена въ его курсѣ „Русскаго государственнаго права“.

Взгляды Н. М. Коркунова на финляндскій вопросъ получили дальнѣйшее развитіе въ трудахъ противниковъ финляндской автономіи, изъ работъ которыхъ наиболѣе серьезными являются книжки С. К. Михайлова и проф. Н. Д. Сергѣевскаго. Эта же точка зрѣнія защищалась въ цѣломъ рядѣ статей и книгъ, проникнутыхъ непріязнью къ Финляндіи, которыя по своему характеру подходятъ уже ближе къ памфлетамъ, иногда весьма мало обоснованнымъ. Таковы указанныя въ подзаголовкѣ книжки Еленева и Мессароша, а также многочисленныя статьи въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, изъ которыхъ часть перепечатана въ трехъ томахъ сборника, выпущеннаго подъ характернымъ названіемъ: „Финляндская окраина Россіи“.

Основная ошибка въ воззрѣніяхъ на финляндскій вопросъ Н. М. Коркунова, Н. Д. Сергѣевскаго и ихъ единомышленниковъ заключается въ полномъ игнорированіи или весьма предвзятомъ толкованіи тѣхъ касающихся Финляндіи законодательныхъ актовъ, которые были изданы въ теченіе времени, слѣдующаго за присоединеніемъ ея къ Россіи. Самымъ важнымъ изъ нихъ въ принципіальномъ и практическомъ отношеніи является сеймовый уставъ 3 (15) апрѣля 1869 года, въ которомъ признано (§ 71) право земскихъ чиновъ участвовать въ изданіи „основныхъ законовъ“ и въ которомъ, между прочимъ, сказано (§ 83), что „настоящій сеймовый уставъ имѣетъ во всѣхъ своихъ частяхъ пребывать ненарушимымъ основнымъ закономъ для Монарха и земскихъ чиновъ, до измѣненія или отмѣны онаго совокупнымъ рѣшеніемъ“.

Сеймовымъ уставомъ 1869 года твердо опредѣлены законодательныя права сейма, и на почвѣ, созданной и расчищенной этимъ уставомъ, выросло обширное законодательство, регламентирующее многіе важные вопросы права, не только мѣстнаго финляндскаго, но отчасти и общеимперскаго значенія. Широкое развитіе сеймоваго законодательства, захватившее всю область правового быта Фин-

Digitized by Google

ляндіи, способствовало укрѣпленію воззрѣній на Финляндію, какъ на самостоятельный политическій организмъ. Но эта точка зрѣнія никогда не соотвѣтствовала сущности юридической природы взаимныхъ отношеній Финляндіи и Россіи.

Живущая подъ сѣнью мѣстныхъ „основныхъ законовъ", изданныхъ „совокупнымъ рѣшеніемъ" Монарха и земскихъ чиновъ, Финляндія въ отношеніи правительственнаго механизма не представляется столь обособленной отъ Россіи и отъ власти Русскаго Монарха, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Не говоря уже объ обширной области такъ называемаго экономическаго законодательства, въ которомъ власть Государя Императора и Великаго Князя дѣйствуетъ самостоятельно, безъ содѣйствія сейма, во главѣ администраціи края стоитъ генералъ-губернаторъ и не великокняжескій, а Императорскій Сенатъ.

А разъ это такъ, разъ Финляндія входитъ въ составъ Россіи въ видѣ нераздѣльной, но автономной части, то чувствуется и всегда чувствовалась потребность въ особомъ опредѣленіи порядка изданія законовъ и административныхъ распоряженій, касающихся всей Имперіи, со включеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго [1]). До сихъ поръ въ этой области почти ничего положительнаго не сдѣлано, а то, что было сдѣлано, только запутало и обострило отношенія между Россіей и Финляндіей. Разграниченіе мѣстнаго и обще-имперскаго законодательства есть дѣло чрезвычайно трудное, и почву для этого разграниченія можетъ подготовить не разжиганіе партійныхъ и національныхъ страстей, а вдумчивое изученіе политической исторіи Финляндіи, особенностей ея правового уклада, ея нуждъ, ея потребностей. Кое-что въ этомъ направленіи уже сдѣлано въ русской литературѣ о Финляндіи. На первомъ планѣ здѣсь нужно указать на сборникъ „Финляндія", изданный подъ редакціей Д. Д. Протопопова. Для уясненія государственно-правового положенія Финляндіи многое даетъ помѣщенная въ этомъ сборникѣ статья В. Скалона: „Политическое по-

[1]) Различіе въ правахъ, которыми пользуются русскіе въ Финляндіи, съ одной стороны, и финляндцы въ Россіи, съ другой, — охарактеризовано въ брошюрѣ *П. Суворова.* „Къ вопросу о равноправіи. Положеніе русскихъ въ Финляндіи и финляндцевъ въ Имперіи." Спб. 1907. 52 стр. Ц. 30 к.

Digitized by Google

ложеніе Финляндіи и финляндскій вопросъ". Нужно отмѣтить также относящіяся къ Финляндіи мѣста въ указанномъ выше курсѣ русскаго государственнаго права М. И. Свѣшникова. Точки зрѣнія, намѣченныя этими авторами, должны лечь въ основу историко-догматическаго изслѣдованія всего законодательнаго матеріала, касающагося Финляндіи. Такое изслѣдованіе является очередной задачей въ области научнаго изученія вопроса о государственно-правовомъ положеніи Финляндіи.

Н. Н. Авиновъ.

Бюджетъ и бюджетное право.

(Обзоръ русской литературы).

1) *А. Эсменъ.* Основныя начала гос. права. I—II. М. 1899. Ц. 2 р.
2) *А. Д. Градовскій.* Гос. право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. Собр. сочиненій Т. IV и V. Спб. 1900—1902. Ц. 7 р.
3) *Н. И. Лазаревскій.* Лекціи по русскому гос. праву. I. Спб. 1908. Ц. 3 р.
4) *В. В. Ивановскій.* Учебникъ гос. права. Казань. 1908. Ц. 3 р.
5) *В. А. Лебедевъ.* Финансовое право. Изд. 2, вып. 2 (объ организаціи контроля). Спб. 1890; вып. 3 (бюджетъ). Спб. 1893. (Нѣтъ въ продажѣ).
6) *И. Х. Озеровъ.* Финансовое право. Изд. 2. М. 1907, вып. 2. Ц. 2 р. 50 к.
7) *Ф. Нитти.* Основы финансовой науки. М. 1904. Ц. 3 р.
) *Р. Штурмъ.* Бюджетъ. Спб. 1907. Ц. 2 р.
9) *Э. Бессонъ.* Бюджетный контроль во Франціи и за границей. Спб. 1901. Ц. 1 р. 30 к.
10) *В. А. Татариновъ.* Гос. отчетность во Франціи, Бельгіи и Пруссіи. Изд. 2, съ дополненіями И. И. Кауфмана. Спб. 1881—84. (Нѣтъ въ продажѣ).
10а) *И. Зедерштендтъ.* Опытъ изслѣдованія формальнаго порядка финансоваго хозяйства, в. 1. Бюджетъ Франціи. Казань 1884. Ц. 1 р.
11) *Заблоцкій-Десятовскій, А.* Финансовое управленіе и финансы въ Пруссіи. 2 т. Спб. 1871. (Т. XIX Трудовъ комиссіи. В. учр. для пересмотра системы податей и сборовъ).
12) *А. В. Дайси.* Основы гос. права Англіи. Изд. 3. М. 1907 Ц. 2 р.
13) *В. Энсонъ.* (*William Anson).* Англійскій парламентъ. Его конституціонные законы и обычаи. Спб. 1908. Ц. 2 р. 25 к.
14) *Н. Х. Бунге.* Гос. счетоводство и финансовая отчетность въ Англіи. Спб. 1890. Ц. 50 к,
15) *Г. П. Каменскій.* Гос. хозяйство Англіи за шесть лѣтъ управленія министерства тори. Спб. 1895. Ц. 1 р. 50 к.
16) *П. П. Гензель.* Исторія англійскаго бюджета и современная его организація. „Научн. Слово". 1903. Кн. VI—VIII.
17) *Н. В. Пясецкій.* Счетная палата и система гос. отчетности итальянскаго королевства. Спб. 1884.

Digitized by Google

18) *Э. Берендтсъ.* Государственное хозяйство Швеціи, ч. II, вып. 2. Ярославль. 1894. Ц. 2 р.

18а) *Его-же.* Финансовое право Вел. кн. Финляндскаго въ 19 ст. Спб. 1900. Ц. 2 р. 50 к.

19) Современныя конституціи. Т. I—II. Изд. „Право" подъ ред. В. М. Гессена и бар. Б. Э. Нольде. Спб. 1905—1907. Ц. 6 р.

20) *П. Н. Милюковъ.* Гос. хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго. Спб. 1892. Ц. 3 р.

21) *Н. Д. Чечулинъ.* Очерки по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II. Спб. 1906. Ц. 2 р. 50 к.

22) *А. Куломзинъ.* О финансахъ при Екатеринѣ II. „Юридич. Вѣстн.". 1869. Кн. 2 и 3.

23) Сборники Имп. русск. историч. общества. Т. I, V, VI и XLV.

24) *Я. И. Печеринъ.* Историческій обзоръ росписей гос. доходовъ и расходовъ. Спб. 1896 и 1898. Ц. 2 р. 50 к.

25) *С. Бліохъ.* Финансы Россіи XIX столѣтія. Т. I—IV. Спб. 1882. (Нѣтъ въ продажѣ).

26) Преобразованіе гос. отчетности. Спб. 1861. ч. I—IV. (Оффиціальное изданіе).

27) Обзоръ бюджетнаго законодательства Россіи за 1862 — 1890 гг. Спб. 1891. (сост. М. Кашкаровъ, нѣтъ въ продажѣ).

28) *В. Саковичъ.* и *Н. Широковъ.* Правила и формы смѣтнаго, кассоваго и ревизіоннаго порядка. 4 изд. Спб. 1908. Ц. 4 р. 50 к.

29) Министерство финансовъ 1802—1902 гг. I—II. Спб. 1902. (юбилейное изданіе). Ц. 12 р.

30) *В. А. Саковичъ.* Госуд. контроль въ Россіи. I—II. Спб. 1898 и 1897. Ц. 2 р.

31) *А. А. Головачевъ.* 10 лѣтъ реформъ. 1861—1871. Спб. 1872.

32) *Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ.* Бюджетный вопросъ въ государствахъ съ представительными правленіями. Ростовъ на Д. 1905. Ц. 10 к.

32а) *Іеллинекъ.* Бюджетное право. Ростовъ н. Д. 1906. Ц. 6 к.

33) *М. И. Боголѣповъ.* Бюджетное право. „Русск. Мысль". 1905. Кн. X. См. также сборникъ статей того-же автора: Правительство, финансы и общественные интересы. Спб. 1907. Ц. 1 р.

34) Вопросы гос. хозяйства и бюджетнаго права. Сборникъ: Вып. 1. Спб. 1907, статья М. И. Фридмана „Наше законодательство о бюджетѣ" и П. Б. Струве „Къ вопросу о нашемъ бюджетномъ правѣ".

35) Доклады бюджетной комиссіи второй Гос. Думы, подъ ред. М. П. Федорова. Спб. 1907. Ц. 2 р 25 к.

36) *А. И. Шингаревъ.* Вопросы гос. хозяйства и бюджета въ третьей Думѣ. „Русск. Мысль". 1908. Кн. VIII—X.

Подъ именемъ бюджетнаго права какого-либо государства разумѣется система юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ то, что можно назвать его финансовой конституціей: компетенцію государственныхъ учрежденій въ области установленія, исполненія и контролированія бюджета; порядокъ

Digitized by Google

и формы, въ которыхъ такое установленіе, исполненіе и контролированіе происходятъ. Общая теорія бюджетнаго права развиваетъ принципы, лежащіе въ основѣ бюджетной организаціи безотносительно къ отдѣльнымъ положительнымъ законодательнымъ системамъ.

Бюджетное право обычно изучалось и изучается представителями двухъ обособленныхъ дисциплинъ: финансовой науки и государственнаго права. Предметъ изученія — общій, различны лишь научные интересы и точки зрѣнія. Такое раздѣленіе труда неизбѣжно имѣетъ, однако, свои невыгодныя стороны, ибо обычно ведетъ къ игнорированію или недостаточной оцѣнкѣ представителями одной спеціальности тѣхъ или иныхъ сторонъ подлежащаго научной обработкѣ общаго матеріала и не даетъ возможности познанія предмета во всей полнотѣ и во всемъ его значеніи для политической и экономической жизни государства.

Теоретику гос. науки и политику интересно, гл. обр., конституціонное бюджетное право. Система его опредѣляетъ размѣры власти представительныхъ собраній надъ гос. бюджетомъ. Со временъ Монтескье оно вошло въ политическую науку со значеніемъ „конституціонной гарантіи“,— серьезнаго способа вліянія на правительства путемъ отказа въ бюджетѣ. Для финансиста интересъ представляетъ вся область нормъ бюджетнаго права, независимо отъ опредѣленнаго политическаго строя, какъ совокупность правилъ, регулирующихъ государственное хозяйство. Однако, и бюджетное право, какъ финансовая власть представительныхъ собраній, должно существеннымъ образомъ интересовать финансоваго политика и теоретика какъ особая, притомъ высшая форма организаціи общественнаго контроля надъ собираніемъ и расходованіемъ гос. средствъ.

Съ другой стороны, рядъ на первый взглядъ чисто техническихъ правилъ, регулирующихъ бюджетное дѣло, въ то же время скрываетъ въ себѣ существенные для политическаго изслѣдователя и государствовѣда моменты, опредѣляющіе дѣйствительные размѣры власти правительства въ области бюджета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вліянія на всю политическую жизнь. Эта техника бюджета, казалось бы, не связанная съ какими-либо политическими вопросами, на самомъ

Digitized by Google

дѣлѣ очень опредѣленно отражаетъ на себѣ особенности соотвѣтственныхъ формъ политическаго строя.

Отсюда необходимость при изученіи бюджетнаго права подвергать переработкѣ весь матеріалъ, относящійся къ обѣимъ областямъ, при отчетливомъ различеніи обѣихъ точекъ зрѣнія: государственно-правовой, какъ юридической конструкціи бюджетнаго права и опредѣленія бюджетной компетенціи различныхъ гос. органовъ, и финансовой, стремящейся выяснить значеніе той или иной постановки бюджетнаго права для развитія экономическихъ и финансовыхъ силъ страны.

Въ развитіи конституціоннаго бюджетнаго права можно намѣтить три періода, неразрывно связанные съ исторіей развитія самого конституціоннаго строя. Первоначальная стадія укрѣпленія конституціонныхъ началъ эпохи сословной монархіи отмѣчена борьбою между представителями сословій и короною за бюджетныя права населенія, и принципомъ этой борьбы была юридическая недопустимость взиманія налоговъ безъ воли представителей населенія. Духъ этого стариннаго бюджетнаго права ярко запечатлѣлся на блестящихъ страницахъ исторіи Англіи Маколея. Эта эпоха уже пережита на Западѣ,—нигдѣ въ конституціонныхъ странахъ налоги не устанавливаются иначе, какъ путемъ закона, и этотъ принципъ слишкомъ глубоко вошелъ въ сознаніе конституціонныхъ народовъ, чтобы на этомъ поприщѣ могли быть споры и возникала борьба. Въ дальнѣйшемъ развитіи центръ тяжести бюджетнаго права переходитъ въ область контроля представителей населенія надъ гос. *расходами*, ограниченія чрезмѣрной самостоятельности исполнительной власти въ этой области. Принципъ, хотя бы и не вполнѣ оформленной юридически, отвѣтственности министерства за направленіе экономической и финансовой политики развивается въ соотвѣтствіи съ общимъ духомъ второго періода конституціонной исторіи — установленія парламентарнаго режима.

Наконецъ, можно, кажется, намѣтить проблески новой тенденціи въ развитіи бюджетнаго права: ослабленіе контроля представительныхъ собраній, болѣе автоматическое дѣйствіе прочно вкоренившагося механизма бюджетнаго

Digitized by Google

дѣла, зачатки той эпохи, когда оружіе, выработанное въ процессѣ вѣковой конституціонной борьбы, наконецъ, складывается и мирно „ржавѣетъ въ арсеналѣ конституціонныхъ воинскихъ доспѣховъ“, по образному выраженію англійскаго историка[1]). Политическій міръ становится передъ новыми задачами и передъ новыми формами борьбы. Развитіе этой послѣдней тенденціи — дѣло будущаго, едва начинающаго обрисовываться въ наиболѣе передовыхъ странахъ современности[2]).

Что касается технической стороны бюджетнаго права, то въ исторіи ея развитія можно намѣтить длительный процессъ постепенной централизаціи формальной стороны бюджетнаго дѣла, начинающійся обычно еще въ эпоху абсолютизма и завершающійся въ конституціонный періодъ. Бюджетная централизація есть отраженіе централизаціи административной власти и результатъ формированія единства центральной власти.

Этотъ процессъ въ наше время смѣняется процессомъ постепенной бюджетной децентрализаціи, съ сохраненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ единства центральнаго бюджета, но съ развитіемъ на счетъ его бюджетной организаціи и бюджетнаго права мѣстнаго самоуправленія. Децентрализація бюджетнаго хозяйства вообще есть здоровая реакція предшествующей эпохѣ, наблюдаемая въ хозяйственной жизни государствъ, достигшихъ политической зрѣлости. Исключеніемъ здѣсь является на Западѣ одна лишь Франція, классическій образецъ централизаціи, къ типу которой до сихъ поръ, къ сожалѣнію, принадлежитъ и, вѣроятно, еще долго будетъ принадлежать и Россія.

Въ Россіи до событій послѣднихъ лѣтъ нельзя, конечно, было говорить о конституціонномъ бюджетномъ правѣ. Однако значеніе нормальной постановки бюджетнаго дѣла было сознано у насъ почти на полвѣка раньше установленія представительнаго строя, — въ эпоху реформъ 60-хъ годовъ. Наше современное бюджетное право ведетъ начало

---

[1]) Th. Erskine May. Constitutional History of England.

[2]) См. Г. Еллинекъ. Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. Пер. подъ ред. и вступ. статей Б. Кистяковскаго. Спб. 1907.

Digitized by Google

съ того времени, но, въ противорѣчіе основнымъ принципамъ бюджетной реформы 60-хъ гг., въ немъ оставался отсутствующимъ основной элементъ: участіе въ бюджетномъ дѣлѣ народнаго представительства. Лишь въ новѣйшее время зданіе нашего бюджетнаго права увѣнчано недостававшимъ ему конституціоннымъ придаткомъ, къ сожалѣнію, не болѣе какъ придаткомъ, притомъ въ значительной мѣрѣ противорѣчащимъ принципамъ общаго конституціоннаго права, но зато вполнѣ соотвѣтствующимъ духу русской конституціи.

Съ установленіемъ представительнаго режима вопросы бюджетнаго права, какова бы ни была его положительная организація, пріобрѣтаютъ у насъ новый интересъ и новое жизненное значеніе.

Съ переходомъ къ новому политическому строю новыя общественныя силы впервые получили доступъ къ бюджетной работѣ. Передъ ними сталъ во всей огромности вопросъ о реформѣ нашего бюджета, неразрывно связанный со всѣмъ административнымъ, политическимъ и соціальнымъ строемъ государства. Съ другой стороны, учрежденіе Государственной Думы съ опредѣленной бюджетной компетенціей дало возможность думать, а иногда даже мечтать, о возможности легко вліять на правительство путемъ использованія Думой ея бюджетныхъ правъ. Вслѣдъ за этимъ періодомъ мечтаній наступилъ, повидимому, періодъ разочарованія, столь же поспѣшнаго и, быть можетъ, столь же поверхностно обоснованнаго.

Реакціонныя тенденціи нашего „конституціоннаго“ бюджетнаго права достаточно ярки. Однако конституціонное бюджетное право, какъ и всякое писанное право вообще, не есть первичная сила, опредѣляющая человѣческія общественныя отношенія. Оно въ основѣ есть слѣдствіе, форма выраженія существующаго въ странѣ политическаго правосознанія. Его дѣйствительная сила покоится на этомъ правосознаніи и внѣ его самая совершенная система бюджетнаго права можетъ оказываться не болѣе какъ клочкомъ писанной бумаги. Въ странѣ съ прочнымъ, впитавшимся въ плоть и кровь ея общественныхъ силъ, конституціоннымъ строемъ бюджетное право можетъ дѣйствовать какъ очень удобный

Digitized by Google

механизмъ, позволяющій представительнымъ собраніямъ въ строго легальныхъ рамкахъ оказывать вполнѣ дѣйствительное давленіе на правящую власть.

Въ странѣ, еще лишенной укрѣпившихся конституціонныхъ традицій, организованнаго общественнаго мнѣнія, пониманія массами принципа законности и сознанія ими своихъ политическихъ правъ,— въ такой странѣ, раньше чѣмъ пользоваться бюджетнымъ правомъ какъ реальною политической силой, приходится думать о выработкѣ этихъ необходимыхъ его предпосылокъ.

Но формально существующій представительный режимъ таитъ въ себѣ силы, способствующія постепенной выработкѣ указанныхъ предпосылокъ и рано или поздно преобразующія всякій quasi-конституціонный строй въ дѣйствительно конституціонный. Въ ряду процессовъ, способствующихъ достиженію этого конечнаго результата, серьезную роль играетъ бюджетная работа представительныхъ учрежденій. Постепенно, путемъ ежегоднаго изученія и гласной критики всѣхъ отраслей госуд. хозяйства и управленія, она углубляетъ бюджетное правосознаніе, мало-по-малу подчиняетъ своему вліянію исполнительную власть и въ концѣ концовъ способствуетъ расширенію даже наиболѣе узко очерченныхъ закономъ рамокъ положительнаго бюджетнаго права.

Это—политическая сторона дѣла. Въ соотвѣтствіи съ ней можно считать общепризнаннымъ положеніе, что переходъ къ конституціонному строю ведетъ въ конечномъ результатѣ къ серьезному экономическому подъему страны и немыслимому при прежнихъ политическихъ условіяхъ расцвѣту ея производительныхъ силъ. Въ ряду условій, содѣйствующихъ достиженію этого, крупное значеніе пріобрѣтаетъ усиленіе контроля общества надъ дѣйствительнымъ выполненіемъ установленныхъ закономъ техническихъ правилъ, регулирующихъ бюджетное дѣло.

Обращаясь къ литературѣ на русскомъ языкѣ по иностранному и русскому бюджетному праву, надо прежде всего указать на соотвѣтственные, краткіе, впрочемъ, отдѣлы курсовъ государственнаго права А. Эсмена (1), А. Д. Градовскаго (2), Н. И. Лазаревскаго (3), В. В. Ивановскаго (4) и

Digitized by Google

финансоваго права В. А. Лебедева (5), дающаго много фактическаго матеріала, и И. Х. Озерова (6) и Ф. Нитти (7), излагающихъ вопросы въ болѣе краткой и элементарной формѣ. Изъ сочиненій общаго характера, необходимо указать, конечно, на блестящую работу Р. Штурма (Стурма) (8), имѣющую, впрочемъ, въ виду прежде всего Францію. Много интересныхъ и живо изложенныхъ свѣдѣній содержитъ книга Э. Бессона (9) (весьма неудовлетворительно переведеная на русскій языкъ), посвященная, главнымъ образомъ, исторіи и современному состоянію госуд. контроля во Франціи, но также и въ другихъ странахъ Запада.

Для Франціи мы имѣемъ еще записку реформатора русской бюджетной системы 60-хъ годовъ, В. А. Татаринова, изъ серіи его записокъ, подготовившихъ реорганизацію всего нашего бюджетнаго дѣла. Составленныя выдающимся государственнымъ дѣятелемъ, эти записки касаются технической стороны бюджетнаго дѣла. Онѣ посвящены госуд. отчетности во Франціи, Бельгіи, Пруссіи и Австріи и сохранили (въ переработанномъ изданіи проф. И. И. Кауфмана) почти все свое значеніе (кромѣ Австріи) до сихъ поръ (10). Французскому бюджету посвящена также книга И. Зедерштедта (10 а). Для Пруссіи надо указать на нѣсколько устарѣлое сочиненіе Заблоцкаго-Десятовскаго (11). Объ англійскомъ бюджетномъ правѣ имѣются главы, къ сожалѣнію, краткія, у Дайси (12) и Энсона (13). Организаціи англійскаго бюджетнаго дѣла посвящена цѣнная работа бывшаго нашего министра финансовъ Н. Х. Бунге (14). Тому же предмету посвящены введеніе къ книгѣ Г. Каменскаго (15) и статья П. Гензеля (16).

Интересная организація итальянскаго бюджетнаго дѣла описана въ книгѣ Н. В. Пясецкаго (17). Шведскому бюджетному праву посвящена монографія профес. Берендтса (18). Въ другой его работѣ (18а), да вкратцѣ еще у Лебедева (5) можно найти изложеніе бюджетной организаціи Финляндіи. Отдѣльныхъ монографій или статей, посвященныхъ бюджетному праву другихъ государствъ, кромѣ вышеуказанныхъ, въ русской литературѣ, сколько намъ извѣстно, не имѣется. Но основныя положенія ихъ бюджетнаго права содержатся въ текстахъ ихъ конституцій, вышедшихъ по-русски въ

Digitized by Google

нѣсколькихъ изданіяхъ; лучшее изъ нихъ—двухтомный сборникъ подъ ред. В. Гессена и бар. Нольде (19) [1].

Для исторіи русскаго бюджетнаго права и техники русскаго бюджетнаго дѣла необходимыми пособіями являются сочиненія, посвященныя вообще исторіи нашего государственнаго хозяйства. Періодъ петровскій и болѣе ранній охватываетъ книга П. Н. Милюкова (20); екатерининской эпохѣ и отчасти предыдущему времени посвящены очерки Н. Д. Чечулина (21). Для этой же эпохи имѣется статья А. Куломзина (22), опубликовавшаго цѣнные матеріалы по исторіи финансовъ того времени въ Сборникахъ Имп. Русск. Историч. Общества (23). Для александровской эпохи, связанной съ именемъ и дѣятельностью Сперанскаго, мы имѣемъ лишь сырые матеріалы въ тѣхъ же сборникахъ (23, т. XLV) и въ книгѣ Я. Печерина (24). Для позднѣйшаго времени большое собраніе статистическаго и законодательнаго матеріала представляетъ извѣстная работа С. Бліоха (25), имѣющая также характеръ сводки сырого матеріала.

Эпоха нашей бюджетной реформы начала 60-хъ годовъ оставила намъ изданіе офиціальной комиссіи, учрежденной для преобразованія нашего смѣтнаго, кассоваго и контрольнаго дѣла (26). Дальнѣйшее бюджетное законодательство до 90-хъ годовъ сведено въ изданіи Госуд. Канцеляріи, составленномъ М. Кашкаровымъ (27) [2]. Справочное изданіе для нашего дѣйствующаго бюджетнаго права вплоть до новѣйшаго времени представляетъ сборникъ, составленный В. Саковичемъ и Н. Широковымъ (28). Надо упомянуть еще, наконецъ, о юбилейномъ офиціальномъ изданіи министерства финансовъ (29).

Приходится однако замѣтить, что большинство перечисленныхъ изданій, охватывающихъ эпоху всего XIX столѣтія, представляетъ не болѣе, какъ сырой матеріалъ. Обработанной же исторіи нашего бюджетнаго права и техники нашего бюджетнаго дѣла послѣдняго вѣка совершенно не имѣется. Есть лишь нѣсколько книжекъ, посвященныхъ организаціи

---

[1]) Ср. „Крит. Об.“ 1907 г. Вып. II. Обзоръ „Конституціи“ и 1908 г. Вып. III, стр. 60.

[2]) См. также его статью о разсмотрѣніи нашего бюджета. Рус. Эк. Обозрѣніе. 1901. № 10.

Digitized by Google

и дѣятельности нашего государственнаго контроля, представляющаго своеобразныя черты сравнительно съ Западомъ [1]). Относительно же нашего бюджетнаго права въ тѣсномъ смыслѣ этого слова на пространствѣ послѣднихъ десятилѣтій можно указать развѣ кое-какія журнальныя статьи (списокъ ихъ имѣется въ упомянутомъ выше курсѣ финансоваго права В. Лебедева), да еще главу въ публицистическихъ очеркахъ А. А. Головачева (31).

Съ переходомъ къ представительному строю оживляется интересъ къ конституціонному бюджетному праву. Здѣсь надо отмѣтить небольшую, но хорошую брошюру Ѳ. Ѳ. Кокошкина, вышедшую изъ продажи и заслуживающую переизданія (32), переводную брошюру Іеллинека (32а), интересны статьи М. И. Боголѣпова (33).

Съ изданіемъ Учрежденія Государственной Думы 20 февраля, бюджетныхъ правилъ 8 марта и Основныхъ Законовъ 23 апрѣля 1906 г. появляются статьи, посвященныя разбору нашего новаго конституціоннаго бюджетнаго права. Отмѣтимъ здѣсь еще разъ упомянутые выше курсы государственнаго права Н. И. Лазаревскаго (3) и В. В. Ивановскаго (4). Далѣе надо указать интересную статью М. И. Фридмана (34), въ которой, однако, есть разсужденія (относительно отказа въ бюджетѣ по нашему новому праву) болѣе чѣмъ спорныя. Въ томъ же сборникѣ (34) есть цѣнная замѣтка П. Б. Струве и статья А. Васильева, дающая нѣкоторыя данныя объ организаціи военнаго бюджета [2]). Тому же автору принадлежитъ замѣтка о военномъ бюджетѣ въ сборникѣ, изданномъ бывшей редакціей газеты „Военный Голосъ [3]).

Большой интересъ представляютъ (неопубликованные) офиціальные матеріалы по выработкѣ учрежденія Государ-

---

[1]) Государственному контролю въ Россіи посвящено, напримѣръ, цѣнное технически справочное руководство В. А. Саковича (30). См. еще сочиненія: Бочковскій — „Гос. контроль въ Россіи". Спб. 1895; С. Халютинъ — „Госуд. контроль и его обвинители". Спб. 1905 (см. его же предисловіе къ книгѣ Бессона (9), наконецъ, въ книгѣ проф. И. Х. Озерова — „Какъ расходуются въ Россіи народныя средства". 2 изд. М. 1907.

[2]) А. В. Васильевъ. Военный бюджетъ и реорганизація арміи.

[3]) Военная реформа. Спб. 1906. См. „Крит. Об". 1907. Вып. III, стр. 73.

ственной Думы 6 августа [1]) и также неопубликованные матеріалы официальныхъ совѣщаній, имѣвшихъ мѣсто въ 1905—1906 гг. при выработкѣ новыхъ бюджетныхъ правилъ [2]).

Съ началомъ думской бюджетной работы появляются совершенно новые для насъ источники изученія нашего бюджетнаго права — это работы бюджетной комиссіи Государственной Думы. Сводъ ихъ для второй Думы издалъ со своимъ предисловіемъ бывшій предсѣдатель бюджетной комиссіи М. П. Федоровъ (35). Имѣется и официальный, но неопубликованный обзоръ дѣятельности комиссій второй Государ. Думы (два тома), составленный госуд. Канцеляріей. Необходимо было бы настаивать на опубликованіи во всеобщее свѣдѣніе работъ думскихъ комиссій, въ томъ числѣ и докладовъ и стенограммъ засѣданій бюджетной комиссіи Гос. Думы. Этому матеріалу, соотвѣтствуютъ краткіе, впрочемъ, журналы финансовой комиссіи Госуд. Совѣта, также пока не публикуемые.

Наконецъ, жизненное для Россіи значеніе и крупный принципіальный интересъ для изученія нашего бюджета и бюджетнаго права имѣютъ бюджетныя пренія въ Госуд. Думѣ и въ Гос. Совѣтѣ, уже выдвинувшіе цѣлый рядъ жгучихъ и спорныхъ вопросовъ нашего конституціоннаго бюджетнаго права. Надо отмѣтить засѣданія второй Гос. Думы 20—22 марта 1907 г., когда впервые внесенъ былъ въ Думу бюджетъ; далѣе засѣданія 12—17 января 1908 года (пренія о бюджетныхъ правилахъ 8 марта 1906 г.), обсужденіе бюджета на 1908 г., тянувшееся почти всю весеннюю сессію; наконецъ, засѣданія, посвященныя обсужденію за-

---

[1]) Имѣется (также не поступавшее въ продажу) частное изданіе ихъ: „Матеріалы по учрежденію Государственной Думы. 1905 г.“, содержащіе въ себѣ меморію совѣта министровъ, соображенія министра внутреннихъ дѣлъ и проектъ учр. Госуд. Думы П. Булыгина.

[2]) 1) Записка министра финансовъ въ Выс. утв. 6 августа 1905 г. Особомъ совѣщаніи; 2) приложенія къ ней и заключеніе гос. контролера; 3) записка (безъ заглавія) и. д. статсъ-секретаря деп. гос. экономіи А. Кобеляцкаго о порядкѣ разсмотрѣнія бюджета; 4) справка о порядкѣ составленія и разсмотрѣнія бюджета въ нѣкоторыхъ иностр. государствахъ (составл. госуд. Канцеляріею); 5) сопоставленіе главныхъ основаній предполагаемыхъ къ изданію правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ и гос. росписи законосовѣщательными учрежденіями; 6) соображенія (по этому же вопросу)

Digitized by Google

ключенія новыхъ займовъ (16 іюня и 12 ноября 1908 г.) и запросу о незакономѣрномъ выпускѣ серій (25 мая 1908 г.). Не меньшій интересъ, какъ выраженіе мнѣній иныхъ круговъ, представляютъ и засѣданія Гос. Совѣта, посвященныя тѣмъ же бюджетнымъ вопросамъ.

Отмѣтимъ, наконецъ, недавно появившуюся статью А. И. Шингарева—результатъ его дѣятельнаго участія въ работахъ бюджетной комиссіи третьей Думы по разсмотрѣнію нашего перваго „конституціоннаго" бюджета 1908 г. (36).

Не будемъ перечислять болѣе мелкихъ журнальныхъ обзоровъ и большого количества газетныхъ статей. Все это матеріалъ, представляющій текущую политическую и полемическую критику нашего бюджетнаго права in statu nascendi. Въ виду далеко не вполнѣ еще установившихся новыхъ бюджетныхъ порядковъ и новыхъ юридическихъ понятій нашего бюджетнаго права, трудно въ настоящее время еще и ожидать серьезной и обстоятельной научной работы. Но живой общественный интересъ, связанный съ вопросами какъ о нашемъ конституціонномъ бюджетномъ правѣ, такъ и о назрѣвшемъ пересмотрѣ хотя и весьма цѣнныхъ, но пережившихъ уже почти полвѣка правилъ, регулирующихъ техническія стороны нашего бюджетнаго дѣла,— интересъ, вызываемый насущными потребностями жизни, заставляетъ желать появленія въ нашей литературѣ соотвѣтственныхъ монографій, отсутствіе которыхъ пока очень затрудняетъ изученіе предмета, въ особенности для неспеціалиста.

Л. Яснопольскій.

членовъ деп. гос. экономіи Тернера, Сабурова и Череванскаго; 7) сводъ дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ (справочное изданіе, составл. гос. Канцеляріей); 8) меморія совѣщанія для разработки необходимыхъ въ дѣйствующемъ учрежденіи гос. Совѣта измѣненій (засѣданіе 3 февраля (1906 г.).

Digitized by Google

Бактеріологія.

Бактеріологія общая:

Ф. Конъ. Бактеріи. Переводъ подъ ред. и съ примѣч. проф. Надсона. Спб. Изд. Девріена. 1902. (Распродано).

Д. Ньюманъ. Бактеріи, ихъ роль въ экономіи природы и въ промышленныхъ процессахъ и ихъ отношеніе къ общественному здоровью. Переводъ Е. Гурвича подъ ред. В. Воронина. М. Изд. Сабашникова. 1902. Ц. 1 р. 75 к.

А. Фишеръ. Лекціи о бактеріяхъ. Перев. А. Генерозова съ пред. и статьей „Дыханіе и броженіе" проф. Худякова.— Библ. для самообр. М. 1902. Ц. 1 р. 60 к.

Ф. Лафаръ. Бактеріи и грибки. Переводъ съ дополненіемъ Б. Исаченко и А. Рихтера. Съ приложеніемъ статей: С. Гольдберга-Златогорова „О важнѣйшихъ болѣзнетворныхъ микроорганизмахъ", г. Б. Исаченко „Грибки". Спб. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. 1902. Ц. 3 р.

Бактеріологія медицинская:

Н. Гамалѣя. Основы общей бактеріологіи. Одесса. 1899.

С. Абрамовъ. Патогенные микроорганизмы. Ихъ роль въ экономіи, патологіи и эпидеміологіи заразныхъ болѣзней. Изд. Сытина. М. 1908. Ц. 3 р.

Н. Ушинскій. Лекціи по бактеріологіи. Изд. Mathesis. Одесса. 1908. 1 р. 50 к.

Г. Габричевскій. Медицинская бактеріологія. 4-е посмертное дополненное изданіе. М. 1909. Ц. 4 р.

Гедельетъ. Микробіологія, ч. 1. Пер. подъ ред. Г. Габричевскаго. Ч. 2 — подъ ред. Н. Мари. Изд. Моск. об-ва ветер. врачей. М. 1901. Ц. 3 р.

Гюнтеръ. Руководство бактеріологіи. 3-е русск. изд. Перев. съ дополн. П. Галлера. Саратовъ. 1904. Ц. 5 р. 25 к.

Колле и Гетшъ. Экспериментальная бактеріологія и инфекціонныя болѣзни. Спб. 1908. Ц. 7 р.

Н. Мечниковъ. Невоспріимчивость въ инфекціонныхъ болѣзняхъ. Изданіе Риккера. Спб. 1903. Ц. 5 р.

Бактеріологія,— наука еще молодая, возникшая всего около полустолѣтія тому назадъ, успѣла въ этотъ короткій промежутокъ времени занять почетное мѣсто среди другихъ отраслей знанія и пріобрѣсти всеобщее признаніе. Это объясняется прежде всего той ролью, которую играютъ бактеріи въ общей экономіи природы. Роль эта велика, многообразна и въ общемъ чрезвычайно благотворна, въ противоположность тому пока довольно распространенному воззрѣнію, согласно которому бактеріи, какъ производители заразныхъ болѣзней, суть злѣйшіе

Digitized by Google

враги человѣка и жизни. Правда, изъ всѣхъ бактерій намъ въ настоящее время всего лучше извѣстны именно болѣзнетворныя; правда, изъ всѣхъ отдѣловъ бактеріологіи наиболѣе разработанъ медицинскій, однако бактеріи, вредныя по своему распространенію и значенію, на самомъ дѣлѣ, отнюдь не занимаютъ преобладающаго положенія. Усиленный интересъ къ нимъ объясняется отчасти тѣмъ, что болѣзнетворные микробы прежде другихъ привлекли къ себѣ вниманіе изслѣдователей, а также — и въ особенности — тѣмъ, что благодаря изученію ихъ были сдѣланы огромные успѣхи какъ въ дѣлѣ теоретическаго изученія заразныхъ заболѣваній, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ ними.

Если, однако, отдать себѣ отчетъ относительно роли другихъ, не болѣзнетворныхъ микробовъ, то легко убѣдиться въ односторонности подобнаго взгляда.

Мы знаемъ, что органическая жизнь на землѣ обусловливается способностью растеній накоплять солнечную энергію и строить сложныя органическія соединенія изъ простыхъ неорганическихъ. Для того, однако, чтобы развиваться и выполнять вышеуказанную задачу, растенія должны найти въ почвѣ опредѣленное количество связаннаго азота (въ видѣ азотнокислыхъ солей), и вотъ, при образованіи и пополненіи этого запаса, на сцену выступаютъ бактеріи, усваивающія свободный азотъ, и бактеріи нитрифицирующія, открытыя нашимъ соотечественникомъ Виноградскимъ. Агрономія и въ особенности ученіе объ удобреніи почвы ближайшимъ образомъ заинтересованы въ изученіи этихъ и подобныхъ имъ бактерій.

Далѣе, когда растенія и животныя умираютъ, выводится изъ жизни значительный запасъ органическаго вещества; — и опять цѣлый рядъ бактерій гніенія беретъ на себя задачу возвратить землѣ то, что изъ нея взято, превратить отбросы въ матеріалъ, могущій снова вступить въ круговоротъ жизни.

Если мы отвлечемся отъ процессовъ, происходящихъ въ въ природѣ независимо отъ воли человѣка, и обратимся къ дѣйствіямъ и пріемамъ, употребляемымъ для приготовленія пищи, напитковъ и т. п., мы на каждомъ шагу натолкнемся или на сознательное или — гораздо чаще — на

Digitized by Google

безсознательное пользованіе микробными процессами. Таковы приготовленія хлѣба, сыровъ, пива, вина и т. д. Какъ обыденное хозяйство, такъ и развитая техника имѣютъ къ бактеріологіи не меньшее отношеніе, нежели медицина и агрономія.

Даже въ неорганической природѣ процессы бактерійнаго происхожденія занимаютъ существенное мѣсто, обусловливая отложеніе нѣкоторыхъ рудъ, напримѣръ, желѣзной, залежей сѣры и т. п.

Ясно поэтому, что бактеріологія должна интересовать не только врачей, агрономовъ и техниковъ, но и всѣхъ вообще біологовъ и естествоиспытателей, ясно, что знакомство съ нею нужно каждому образованному человѣку тѣмъ болѣе, что изученіе жизни и дѣятельности бактерій, какъ существъ простѣйшихъ, обѣщаетъ пролить свѣтъ на многіе основные вопросы науки о жизни.

Такому огромному значенію бактеріологіи далеко не соотвѣтствуетъ ея официальное положеніе въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ, за немногими исключеніями, ни отдѣльныхъ каѳедръ, ни лабораторій. Эти учрежденія, по духу своему долженствующія, казалось бы, итти впереди жизни, на самомъ дѣлѣ отстаютъ отъ нея, частная же инициатива (въ видѣ всякаго рода институтовъ, курсовъ и т. п.) не въ состояніи, конечно, заполнить этотъ пробѣлъ.

Нѣсколько лучше обстоитъ дѣло съ бактеріологической литературой, научной и популярной, особенно на Западѣ, гдѣ издается масса спеціальныхъ журналовъ, книгъ, брошюръ; но у насъ и въ этомъ отношеніи замѣчается отсталость: спеціальныхъ журналовъ нѣтъ ни одного, оригинальныхъ сочиненій крайне мало, да и переводныхъ не много. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ значительная доля вины падаетъ и на читающую публику. Будь настоятельнѣй спросъ, усилилось бы и предложеніе, а такъ какъ нѣкоторыя появившіяся лѣтъ 5—6 и болѣе тому назадъ книжки, несмотря на свои достоинства, новыми изданіями не выходятъ, то это тѣмъ печальнѣе, что въ такой молодой и быстро двигающейся наукѣ 5—6 лѣтъ большой срокъ, въ теченіе котораго книга успѣваетъ значительно устарѣть. Имѣю-

Digitized by Google

щіяся у насъ въ печати изданія могутъ быть подраздѣлены на два отдѣла — общей и медицинской бактеріологіи; мы ихъ такъ и разсмотримъ, начавши съ перваго, какъ наиболѣе интереснаго для неспеціалистовъ.

Небольшая книжка (100 стр.) „Бактеріи“ Кона представляетъ собою собственно двѣ лекціи его: „Бактеріи“ и „Невидимые враги“ и, конечно, далеко не исчерпываетъ всего содержанія предмета. Но, какъ вещь, талантливо написанная выдающимся знатокомъ и однимъ изъ создателей бактеріологіи, она можетъ служить прекраснымъ введеніемъ къ другимъ, болѣе подробнымъ сочиненіямъ и вообще къ изученію предмета, давая мастерской набросокъ общихъ основъ біологіи бактерій. — Русскій переводъ очень хорошъ, равно какъ общая внѣшность изданія и рисунки. Вполнѣ умѣстно и съ пользой дополняютъ текстъ примѣчанія автора и редакторовъ.

Книга Ньюмана значительно обширнѣе (345 стр.) и можетъ быть разсматриваема — если, конечно, принять во вниманіе ея популярный характеръ — какъ охватывающая предметъ цѣликомъ. Сообразно съ общимъ характеромъ англійской научной литературы, въ ней очень хорошо обойдены детали, выдвинуто лишь главное и существенное и умѣло подчеркнуты практическіе выводы и приложенія. Мы находимъ здѣсь общую біологію бактерій, описаніе бактерій воды, воздуха, почвы, бактерій, встрѣчающихся въ пищевыхъ веществахъ, и бактерій болѣзнетворныхъ. Изложены также вопросы о броженіи, объ иммунитетѣ и даже элементарная методика и техника. Глава объ иммунитетѣ представляетъ собой наиболѣе слабое мѣсто книги, такъ какъ изложена неполно, неясно, а мѣстами даже даетъ отдѣльнымъ фактамъ и теоріямъ далеко неправильное освѣщеніе. Нѣкоторыя утвержденія прямо непонятны, какъ напримѣръ, что „алексины, это — естественно произведенные антитоксины; антитоксины, это — пріобрѣтенные алексины. Отсюда извѣстные термины: естественный и пріобрѣтенный иммунитетъ“ (?).

Переводъ и внѣшность изданія хуже, нежели въ только что разобранной книжкѣ Кона; нѣкоторые рисунки ничего не даютъ, особенно если принять во вниманіе кругъ чита-

Digitized by Google

телей, для котораго она предназначена; языкъ тяжеловатъ и мѣстами неясенъ, но въ общемъ книга все-таки удовлетворяетъ своей цѣли и будетъ съ пользой прочитана интересующимися предметомъ. Нельзя не замѣтить также, что книга уже нѣсколько устарѣла.

Лекціи Фишера требуютъ отъ читателя нѣсколько большей подготовленности: для ихъ пониманія и усвоенія необходимо знакомство, напримѣръ, съ химіей и т. п. Это, во всякомъ случаѣ, лекціи университетскаго характера, хотя и предназначенныя служить лишь введеніемъ къ изученію предмета. Но всѣмъ, обладающимъ такой подготовкой, эти лекціи можно смѣло рекомендовать. Составлены и написаны онѣ живо и увлекательно и даютъ превосходную картину жизни и дѣятельности бактерій и въ особенности такихъ важныхъ основныхъ процессовъ жизни, какъ круговороты азота и угольной кислоты. Достаточно полно разсмотрѣны и микробы болѣзнетворные. Лекціи эти съ пользой прочтутъ и врачъ, и агрономъ, и технологъ, и всякій интересующійся общими вопросами біологіи. Переводъ и изданіе хороши, и нельзя не пожелать выхода въ свѣтъ новаго изданія, дополненнаго и мѣстами исправленнаго согласно съ данными, накопившимися за послѣднія 7—8 лѣтъ, особенно въ отдѣлѣ медицинской бактеріологіи.

Книга Лафара, наиболѣе объемистая (470 стр. большого формата убористой печати), съ большимъ количествомъ литературныхъ ссылокъ и указаній, предназначена, по преимуществу, для лицъ, интересующихся вопросомъ о броженіяхъ и о бактеріяхъ броженія. Написана она сухо, содержитъ массу деталей,—между прочимъ и деталей техническаго свойства,—и для не-спеціалистовъ едва ли представитъ интересъ; для спеціалистовъ же ее надо признать значительно устарѣвшей [1]). Переведена и издана книга хорошо и снабжена довольно большимъ количествомъ также хорошихъ рисунковъ.

Дополненія Златогорова „О болѣзнетворныхъ микробахъ“ и Исаченко—„О грибахъ“ написаны очень кратко,

[1]) На нѣмецкомъ языкѣ въ настоящее время заканчивается выходъ въ свѣтъ второго изданія пятитомнаго руководства технической микробіологіи, подъ редакціей того же Лафара.

Digitized by Google

почти конспективно, несоотвѣтственно характеру руководства Лафара, а потому являются по существу излишними. Въ статьѣ Златогорова мы встрѣчаемъ нѣкоторыя слишкомъ категорическія сужденія (напримѣръ, о чистыхъ культурахъ проказы, о противочумной сывороткѣ и т. д.), могущія дать читателю не-спеціалисту не совсѣмъ правильное представленіе, и на ряду съ этимъ мѣстами непонятные пропуски (напримѣръ, нѣтъ ни слова о противухолерныхъ прививкахъ). Рисунки здѣсь тоже хуже, нежели въ основной книгѣ, а нѣкоторые (напримѣръ, 91, 94, 97, 109, 116) совсѣмъ неясны.

„Основы общей бактеріологіи" Н. Гамалѣя и по заглавію, и по предисловію, гдѣ авторъ, лично много поработавшій надъ различными бактеріологическими вопросами, говоритъ, что „его цѣлью было представить въ сжатомъ очеркѣ современное состояніе бактеріологіи, ея основныя задачи и выработанные ею принципы", казалось бы, является вполнѣ подходящей не только для врачей, но и для всѣхъ интересующихся бактеріологіей. Къ сожалѣнію, авторъ отдалъ слишкомъ много мѣста своимъ собственнымъ изслѣдованіямъ и придалъ изложенію мѣстами столь субъективный характеръ, что рекомендовать эту книгу, изобилующую многими оригинальными и интересными соображеніями, неспеціалисту едва ли возможно. Не вдаваясь въ подробный разборъ, что было бы здѣсь неумѣстно, мы ограничимся 2—3 примѣрами. Такъ, на стр. 113 мы читаемъ, „что фагоцитаризмъ окончательно поставленъ внѣ всякаго научнаго интереса". Всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ ученіемъ объ иммунитетѣ, знаетъ, конечно, что подобная оцѣнка была безусловно неправильна и неосновательна въ то время, когда книга появилась, и что послѣдующій ходъ науки показалъ какъ разъ противное; въ настоящее время значеніе фагоцитарной теоріи признано даже бывшими ея противниками. Далѣе, въ главѣ 14-й, авторъ говоритъ о нахожденіи имъ спеціальныхъ ферментовъ, способныхъ быстро растворять различныхъ микробовъ до возбудителя туберкулеза включительно, не только въ пробиркѣ, но и въ организмѣ, и о возможности пользованія этими ферментами для лѣченія соотвѣтственныхъ болѣзней. Съ тѣхъ поръ

Digitized by Google

прошло болѣе десяти лѣтъ, и д-ръ Г. ни словомъ не обмолвился объ этихъ важныхъ и интересныхъ открытiяхъ. Также не подтвержденными оказались взгляды автора на живую терапiю и т. д. Слѣдуетъ добавить, что книга, вышедшая десять лѣтъ назадъ, сильно устарѣла.

Такой же общiй интересъ должна бы, судя по заглавiю и предисловiю, представлять и книга С. Абрамова— „Патогенные микроорганизмы", но ознакомленiе съ нею совершенно не оправдываетъ ожиданiй. Прежде всего, въ противоположность слишкомъ субъективному характеру труда д-ра Гамалѣя, у д-ра Абрамова мы не находимъ уже никакой самостоятельности и оригинальности. Авторъ, видимо, вдохновился хорошимъ образцомъ, а именно превосходнымъ нѣмецкимъ учебникомъ Kolle и Hetsch'a, но выполнилъ свою задачу неудачно. Изложенiе отличается неполнотою даже въ тѣхъ вопросахъ, которые самъ авторъ признаетъ особенно важными, неясностью и неточностью. Масса повторенiй идетъ рука объ руку съ очень существенными пропусками. Такъ, например̃ъ, Эрлиховская теорiя излагается чуть ли не въ пяти или шести мѣстахъ, а о бiологическихъ основахъ ея, о сопоставленiяхъ съ процессами нормальнаго питанiя и обмѣна ничего не сказано. Между тѣмъ въ этомъ заключается одна изъ наиболѣе привлекательныхъ сторонъ теорiи. Точно также не развитъ вопросъ о способности организма къ перепроизводству утраченныхъ элементовъ (теорiя Вейгерта). Теорiи Мечникова приписывается „телеологистическiй" характеръ, хотя самъ Мечниковъ не разъ опредѣленно говорилъ по этому поводу какъ разъ противоположное. Фишеровская аналогiя (съ замкомъ и ключомъ къ нему) приписывается вездѣ Эрлиху; французъ Шамберланъ переименовывается въ англичанина — Чемберлена; агаръ у автора плавится при 40°; селезенка есть мѣсто образованiя токсиновъ; нитриты смѣшиваются съ нитратами, и т. д.

Крайне непрiятно поражаетъ языкъ. Конечно, предъявлять къ учебнику слишкомъ строгiя требованiя въ смыслѣ стиля нельзя, но точность и ясность необходимы, а ихъ какъ разъ и нѣтъ. На каждомъ шагу встрѣчаются неправильныя выраженiя: токсины заражаютъ, микробы пропотѣ-

Digitized by Google

ваютъ и т. п. Иностранныя слова пестрятъ въ такомъ количествѣ, что мѣстами положительно получается впечатлѣніе незаконченнаго перевода. Напримѣръ, вмѣсто словъ: проникать, красящій, притяженіе, произвольно, отрицательно, вырѣзанный, — мы повсюду встрѣчаемъ: инвадировать, тинкторіальный, аттракція, спонтанно, негативно, эксцидированный, халикомія и т. п. Единственное, что удовлетворительно, это — внѣшность изданія и, особенно, таблицы микрофотограммъ, но этого, конечно, недостаточно, чтобы возмѣстить вышеуказанные недостатки, дѣлающіе книгу мало пригодной для пользованія.

Лекціи Н. Ушинскаго заключаютъ описаніе нѣсколькихъ, наиболѣе важныхъ, болѣзнетворныхъ микробовъ безъ общей части съ одной лишь главой общаго содержанія, объ иммунитетѣ и серотерапіи. Неполнота книги, мѣстами совершенно конспективный характеръ изложенія (напр., глава о менингококкѣ заключаетъ всего 22 строчки, а о пневмобациллѣ—12) дѣлаютъ ее пригодной лишь какъ пособіе при слушаніи соотвѣтственныхъ лекцій. Иначе будутъ непонятны такія приводимыя безъ доказательствъ утвержденія, что теорія Эрлиха „вся сплошь гипотетична", что всѣ ея построенія только „мнемоническій и дидактическій пріемъ".— Языкъ мѣстами черезчуръ изобилуетъ иностранными словами, напр., когда авторъ говоритъ о „возстановленіи вирулентности и въ генераціяхъ, обладающихъ, повидимому, родовою аттонуаціей" и т. п. Внѣшность изданія очень хороша, хотя нѣкоторые рисунки (20, 21, 30, 32 и т. д.) совершенно неясны.

Общій интересъ представляетъ далѣе 1-я часть микробіологіи Гедельта, изданной въ хорошемъ переводѣ подъ редакціей покойнаго Г. Габричевскаго. По своему характеру и достоинствамъ она во многомъ соотвѣтствуетъ уже разсмотрѣннымъ раньше лекціямъ Фишера, съ тою разницей, что здѣсь выдвинуты на первый планъ вопросы медицинскаго характера; къ сожалѣнію, это изданіе, (1901 г.) еще старѣе, нежели книга Фишера. Остальныя, обозначенныя въ заголовкѣ книги носятъ уже вполнѣ спеціальный характеръ; онѣ предназначены почти исключительно для студентовъ-медиковъ и врачей. И только отдѣльныя главы общаго

Digitized by Google

характера могли бы представить интересъ и быть доступными и для неспеціалистовъ. Книга Гюнтера есть, по преимуществу, техническое руководство для лабораторныхъ занятій, и въ этомъ смыслѣ она очень хороша. За достоинства 4-го (посмертнаго) изданія медицинской бактеріологіи Габричевскаго говоритъ и имя автора, и выходъ книги 4-мъ изданіемъ, что представляетъ у насъ далеко не частое явленіе. Обработавшій это послѣднее изданіе Н. Берестневъ ограничился лишь дополненіями, которыя требовали новѣйшіе успѣхи бактеріологіи. Общій характеръ сохранился прежній, и его всего лучше можно очертить, сказавши, что цѣль, намѣченная Габричевскимъ, — дать „руководство, которое могло бы служить справочной книгой какъ для врача, работающаго въ лабораторіи, такъ и для врача-практика“, имъ вполнѣ достигнута.

Въ противоположность бактеріологіи Габр., въ которой главное вниманіе удѣлено описанію болѣзнетворныхъ микробовъ, переводный учебникъ Колле и Гетша занятъ, по преимуществу, вопросами о характерѣ вызываемыхъ микробами заболѣваній, объ ихъ эпидеміологіи, о средствахъ борьбы, объ иммунететѣ и т. п. и можетъ служить какъ бы продолженіемъ книги Габр., если имѣть въ виду одинъ и тотъ же, приблизительно, кругъ читателей. Давая ясный, живой и достаточно полный очеркъ наиболѣе животрепещущихъ вопросовъ по бактеріологіи и заразнымъ болѣзнямъ, книга Колле и Гетша представляетъ большой интересъ для всѣхъ врачей. Но высокая по нашимъ русскимъ условіямъ цѣна (7 р.) и то обстоятельство, что вслѣдъ за русскимъ переводомъ съ 1-го изд. появилось на нѣмецкомъ языкѣ 2-е, значительно расширенное и дополненное, не могутъ, конечно, не ограничить ея круга читателей.

Особо должна быть поставлена классическая монографія Мечникова „О невоспріимчивости“.

Ученіе объ иммунитетѣ представляетъ не только первостепенный интересъ для теоретической и практической медицины, но тѣсно связалось за послѣднее время со всѣми областями біологіи, отовсюду заимствуя свои данныя и всюду внося взамѣнъ цѣнный фактическій матеріалъ и широкія теоретическія обобщенія. Достаточно указать на ближайшую связь ученія объ иммунитетѣ съ ученіемъ о вну-

Digitized by Google

триклѣточномъ питаніи и объ обмѣнѣ веществъ, о наслѣдственности, о старости; и далѣе — на результаты, добытые при разработкѣ различныхъ теорій иммунитета, въ дѣлѣ распознаванія, предупрежденія и лѣченія болѣзней, на примѣненіе реакцій иммунитета для рѣшенія вопросовъ общей біологіи, гигіены, судебной медицины и т. д.— Говорить о достоинствахъ книги, которая принадлежитъ перу создателя наиболѣе прочной, наиболѣе всеобъемлющей и обоснованной теоріи иммунитета, въ теченіе 25 лѣтъ принимающаго участіе въ разработкѣ всѣхъ сколько-нибудь важныхъ вопросовъ въ этой области, конечно, излишне. Укажемъ лишь на то обстоятельство, что за исключеніемъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ и сложныхъ вопросовъ, интересныхъ и доступныхъ лишь для ограниченнаго круга читателей (вопросы эти разсѣяны въ среднихъ главахъ книги, отъ 5 до 12 включительно), остальное представляетъ самый широкій общій интересъ для каждаго, обладающаго извѣстной общебіологической подготовкой. Особенно слѣдуетъ въ этомъ смыслѣ отмѣтить введеніе и главы объ иммунитетѣ у одноклѣточныхъ, у растеній, у животныхъ, о разсасываніи, о вакцинаціяхъ, историческій очеркъ и общій обзоръ ученія.

Мы не исчерпали, конечно, всей литературы медицинской бактеріологіи, но тѣ довольно многочисленныя книги, которыя нами опущены въ настоящемъ очеркѣ, или совершенно устарѣли и вышли изъ употребленія, или же представляютъ слишкомъ спеціальный интересъ для опредѣленныхъ категорій врачей, какъ, напр., книги о лабораторной діагностикѣ заразныхъ болѣзней и т. п.

Въ общемъ, надо признать, что литература по медицинской бактеріологіи, болѣе богатая, чѣмъ по общей, оказывается бѣднѣе ея по части хорошихъ популярныхъ сочиненій или такихъ, которыя могли бы замѣнить таковыя, и что появленіе новыхъ оригинальныхъ или хотя бы переводныхъ работъ подобнаго рода пополнило бы существенный пробѣлъ и должно бы было встрѣтить сочувственный пріемъ. Кстати, хорошіе оригиналы въ иностранной литературѣ имѣются. Таковы напр., книги: Berlioz'а, Bodin'а, Schwalbe, Schottelin'а и цѣлый рядъ другихъ.

Л. Тарасевичъ.

Digitized by Google

II. РЕЦЕНЗІИ.

Философскій отдѣлъ.

Иммануилъ Кантъ. „Религія въ предѣлахъ только разума“. *Пер. съ нѣмецкаго Н. М. Соколова. Спб. 1908. Изд. В. И. Яковенко. Стр. XI + LXII + 214 + 14. Цѣна 1 р. 50 к.*

Огромная разница въ отношеніи русской интеллигенціи къ религіознымъ вопросамъ лѣтъ 10—15 назадъ и нынѣ: тогда господствовали индиферентизмъ и отрицаніе, теперь — повышенный интересъ и даже увлеченіе. Одна изъ особенностей современнаго „религіознаго возрожденія“ — страстное тяготѣніе къ мистицизму, иногда крайнему и поверхностному, и, какъ оппозицію ему, можно разсматривать появленіе въ концѣ истекшаго года русскихъ переводовъ „Иррелигіозности будущаго“ Гюйо и „Религіи въ предѣлахъ только разума“ Канта: натурализмъ и раціонализмъ пересаживаются на русскую почву въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей. И если книга Гюйо увлечетъ насъ сперва философской искренностью и поэтичностью, но затѣмъ, быть можетъ, оттолкнетъ противорѣчіями и часто не глубокой аргументаціей, то книга Канта, напротивъ, отшатнувъ сперва формой изложенія, остановитъ наше вниманіе строго логическимъ обоснованіемъ своей главнѣйшей концепціи.

Въ своей этикѣ Кантъ поставилъ на мѣсто теологической или метафизической морали моральную теологію: нравственный законъ независимъ ни отъ религіи, ни отъ метафизическихъ взглядовъ, скорѣй наоборотъ: именно, нравственная вѣра, а не теоретическое изслѣдованіе или мистицизмъ, приводитъ насъ къ признанію сверхчувственной основы міра, вѣра въ нравственный законъ обосновываетъ

Digitized by Google

наши представленія о сверхчувственномъ мірѣ и Божествѣ, и критика этихъ представленій должна быть произведена съ точки зрѣнія нашего нравственнаго сознанія.

Критика догматовъ положительной религіи съ точки зрѣнія ихъ значенія для человѣка и его нравственной жизни — вотъ тема „Религіи въ предѣлахъ только разума". Мистическій элементъ въ религіи авторъ „Грезъ духовидца" и „Критики чистаго разума" оставляетъ въ сторонѣ, изслѣдуя въ религіи только то, что доступно нашему пониманію безъ „сверхъестественной помощи неба". Борьба зла и добра въ насъ — вотъ основной фактъ религіозной жизни по Канту. Не въ эмпирическомъ характерѣ нашемъ и не въ существующихъ соціальныхъ условіяхъ, но въ самыхъ глубокихъ тайникахъ нашего существа, въ умопостигаемомъ характерѣ коренится злое начало. А если такъ, то нравственное возрожденіе человѣка, обращеніе его отъ велѣній чувственной природы къ велѣніямъ нравственной воли объясняется кризисомъ, революціей, свершившейся въ этой скрытой отъ нашего познанія основѣ существа человѣка. Живущій въ насъ идеалъ человѣка нравственно совершеннаго толкаетъ насъ на борьбу съ злымъ началомъ и является условіемъ нашего возрожденія, искупленія отъ зла. Такъ какъ причины зла и искупленія коренятся въ умопостигаемомъ характерѣ, то онѣ непонятны намъ; символическое выраженіе себѣ эти факты находятъ въ догматахъ библіи о грѣхопаденіи и Сынѣ Божіемъ. Сынъ Божій — это идеалъ въ насъ, борьба его съ дьяволомъ — борьба добра и зла въ нашемъ сердцѣ, страданія Его — раскаяніе возрождающагося за прежніе грѣхи, мученія Его и жертва. Но нравственное спасеніе возможно лишь при реформированіи общества, учрежденіи царства Божія на землѣ. Съ этой точки зрѣнія исторія религіи есть исторія нравственнаго возрожденія человѣка, постепеннаго приближенія къ „невидимой церкви", нравственно совершенному идеалу. Положительныя религіи имѣютъ преходящее значеніе, а догматы ихъ — нравственные символы, ибо слабый человѣкъ повинуется нравственному закону, лишь когда тотъ представляется въ формѣ божественныхъ заповѣдей. А такъ какъ идеалъ въ насъ самихъ, то наша совѣсть — судья догматовъ

Digitized by Google

въ религіи. Истинная заслуга передъ Богомъ — добродѣтель, а все остальное — мнимыя заслуги.

Вотъ основныя положенія Канта. Въ своемъ сочиненіи онъ далеко ушелъ и отъ некритической метафизики и неглубокой критики Просвѣщенія. Его предшественники — Лессингъ и отчасти предреформаціонные мистики (пониманіе радикальнаго зла и символизмъ); его идеи и до сихъ поръ живутъ въ средѣ либеральнаго протестантизма. Книга Канта, слабая въ своей психологической и исторической части, сохраняетъ значеніе и для современнаго читателя, поскольку она возбуждаетъ вопросы о связи морали съ религіей, о злѣ въ насъ и возможности побѣды добра, о правахъ совѣсти въ религіозныхъ вопросахъ. Для изучающихъ этику Канта она необходима. Русскій переводъ снабженъ приложеніями: составленной по Форлендеру статьей объ исторіи и содержаніи книги (въ статьѣ цѣнныя свѣдѣнія объ исторіи книги оттѣсняютъ совершенно философскій анализъ идей ея) и замѣткой о терминологіи Канта (въ сущности, почти вся замѣтка посвящена обзору „Критики практическаго разума“ и данной книги). Переводъ г. Соколова нельзя назвать удовлетворительнымъ. Примѣры: „Подъ предрасположеніемъ я понимаю субъективную основу возможности склонности, поскольку оно для человѣка вообще случайно. Оно отличается отъ задатка тѣмъ, что тотъ, хотя и прирожденъ человѣку, не можетъ быть представляемъ какъ таковой“ (стр. 27). — Unter einem Hange verstehe ich den subjectiven Grund der Möglichkeit einer Neigung, sofern sie für die Menschen überhaupt zuffällig ist. Er unterscheidet sich darin von einer Anlage, dass er zwar angeboren sein kann, aber doch nicht als solcher vorgestellt werden darf (т.-е. фраза не понята грамматически); поскольку дѣло касается соотвѣтствія дѣйствій съ цѣлымъ (стр. 29) — was die Uebereinstimmung der Handlungen mit dem Gesetz betrifft; искажена и знаменитая фраза Канта относительно христіанства, что онъ чтитъ „ученіе, вѣра въ которое покоится на свидѣтельствѣ, неизгладимо пребывающемъ въ душѣ каждаго человѣка и ненуждающемся ни въ какомъ чудѣ“ — eine Lehre, deren Beglaubigung auf einer Urkunde beruht, die unauslöschlich in jeder Menschenseele

Digitized by Google

aufbehalten ist, und keiner Wunder bedarf (въ пер. Соколова: „ученіе, удостовѣреніе котораго основывается на документѣ, неугасимо (можемъ мы. П. Б.) хранить въ каждой душѣ и не нуждаться ни въ какомъ чудѣ (стр. 87). Но удивительнѣе всего переводъ „Persönlichkeit“ черезъ „личносность“ какой-то необыкновенный неологизмъ, который хотѣлось бы принять за опечатку, если бы онъ не встрѣчался такъ часто (см., напримѣръ, стр. 24—26).

П. Блонскій.

Рихардъ Авенаріусъ. Человѣческое понятіе о мірѣ. *Перев. со второго (1905 г.) посмертнаго изданія Н. Самсонова. Изд. кн. маг. „Звено“. М. 1909. Стр. X + 136. Ц. 1 р.*

Философское творчество Авенаріуса самымъ тѣснымъ образомъ связано съ проблемой познанія. Послѣдняя занимаетъ центральное положеніе во всѣхъ сочиненіяхъ цюрихскаго мыслителя, которыя различаются между собой не столько по своему предмету, сколько по способу его освѣщенія. Два момента въ умонастроеніи Авенаріуса опредѣлили тотъ путь, которымъ онъ шелъ въ разрѣшеніи указанной проблемы. Одинъ изъ нихъ можно формулировать, какъ отрицательное отношеніе къ метафизикѣ. Авенаріусъ усмотрѣлъ метафизическія предпосылки во всѣхъ идеалистическихъ ученіяхъ, преемственно связанныхъ съ философіей Канта, и осудилъ не только чисто умозрительныя построенія нѣмецкаго идеализма, но и вскормленную имъ раціоналистическую теорію познанія. Формальная сторона его критики—обличеніе логической противорѣчивости кантіанской теоріи познанія—имѣетъ общіе пункты съ той критикой доктрины Канта, которую можно встрѣтить какъ у старыхъ его истолкователей, такъ и у неокантіанцевъ, стоящихъ съ нимъ принципіально на одной почвѣ. Но характерной для Авенаріуса является его внутренняя, психологическая чуждость метафизическимъ настроеніямъ и рожденнымъ этими настроеніями задачамъ. Многотрудная исторія вещи въ себѣ, ставшая логическимъ символомъ глубокой философской драмы, была для Авенаріуса лишь смѣной противорѣчивыхъ утвержденій, которыя могли только тор-

Digitized by Google

мазить развитіе познанія. Анти-метафизическая тенденція системы Авенаріуса не является лишь подчиненіемъ логикѣ, лишь результатомъ раціоналистическаго самоограниченія; она коренится глубоко въ самыхъ основахъ психологіи его творчества и стоитъ въ связи съ значительнымъ равнодушіемъ его къ проблемамъ оцѣнки, проблемамъ философскимъ, по преимуществу. Отсюда вполнѣ понятно, что другой стороной исканій Авенаріуса было стремленіе къ положительному знанію, свободному отъ умозрительныхъ и раціоналистическихъ предпосылокъ. Идея чистаго опыта блестѣла предъ нимъ кормчей звѣздой и роднила его съ современными ему теченіями въ научной психологіи и естествознаніи. Авенаріусъ подошелъ къ познанію какъ естествоиспытатель, онъ увидѣлъ въ немъ прежде всего психическую величину, переживаніе и счелъ возможнымъ разсматривать его, какъ результатъ біологическаго развитія. Цѣнность познанія была поставлена имъ въ полную зависимость отъ отношеній между его реальными элементами и и отъ тѣхъ формъ, въ которыхъ протекала ихъ эволюція: эти отношенія и формы не были только выраженіемъ фактически даннаго, но получали значеніе критеріевъ его оцѣнки. Въ первый періодъ творчества Авенаріуса, когда онъ исходилъ въ своихъ построеніяхъ изъ непосредственнаго анализа психической жизни, его нападеніе на независимость гносеологіи отъ эмпирическаго знанія не было ни ново, ни самостоятельно: оно опиралось на предпосылки, раздѣляемыя психологическими теоріями познанія вообще. Это нападеніе получило болѣе оригинальную и рѣшительную форму лишь тогда, когда Авенаріусъ перенесъ исходный пунктъ своихъ изслѣдованій изъ психическаго опыта въ физическій и перестроилъ въ связи съ этимъ методологическимъ измѣненіемъ самое понятіе чистаго опыта. Душевная жизнь — такъ думалъ Авенаріусъ — не можетъ быть научно понята изъ самой себя, но должна опредѣляться изъ отношеній между физическими явленіями, изъ біомеханическихъ связей. Возможность такого опредѣленія была дана тѣмъ, что между психическимъ міромъ и природой было найдено посредствующее звено—центральная нервная система. Черезъ посредство мозга Авенаріусъ связалъ жизнь

Digitized by Google

души съ жизнью природы, а такъ какъ онъ понималъ послѣднюю изъ идеи развитія и въ своей апріорно-дедуктивной конструкціи мозговой жизни опирался на теоріи обновленнаго дарвинизма, то эволюціонныя понятія получили опредѣляющее значеніе въ постановкѣ и рѣшеніи проблемы познанія. Уже въ „Критикѣ чистаго опыта“ понятіе устойчивости выдвигается какъ необходимый признакъ единаго общаго міропониманія, а такъ какъ устойчивость дается познанію его соотвѣтствіемъ съ чистымъ опытомъ, то послѣдній и становится нитью Аріадны при отысканіи единаго воззрѣнія на міръ. Выполняя эту послѣднюю задачу, „Человѣческое понятіе о мірѣ“ формулируетъ тѣмъ самымъ философскія основы эмпиріокритицизма. Такъ какъ чистый опытъ по своему формальному опредѣленію есть нѣчто данное, преднаходимое (ein Vorgefundenes), то Авенаріусъ находитъ его матеріальное содержаніе въ такомъ міровоззрѣніи, которое заключаетъ въ себѣ не истолкованіе даннаго намъ міра, но его непосредственное описаніе, т.-е. въ до-философскомъ, „естественномъ“ понятіи о мірѣ. Какъ адэкватное чистому опыту, это понятіе обладаетъ и наибольшей біологической устойчивостью: въ схематическомъ обзорѣ основныхъ философскихъ точекъ зрѣнія Авенаріусъ пытается показать, что всѣ историческія философскія системы имѣютъ естественное понятіе о мірѣ въ своей основѣ, а преходящіе, измѣнчивые, внутренно противорѣчивые элементы въ нихъ могутъ быть сведены къ одному первоначальному искаженію опыта — интроекціи. Съ біологически необходимымъ устраненіемъ послѣдней понятіе о мірѣ, основанное на чистомъ опытѣ, свободное отъ логическихъ противорѣчій, должно получить полное господство.

„Человѣческое понятіе о мірѣ“, завершая „теорію познанія“ Авенаріуса, подводитъ подъ нее философскій фундаментъ. Тѣсная связь между познаніемъ и природой, утверждаемая въ эмпиріокритицизмѣ, находитъ объясненіе въ томъ, что психическое и физическое имѣютъ въ своей основѣ одну и ту же реальность. Понятіе о мірѣ совпадаетъ съ самымъ міромъ, мыслимое бытіе отожествляется съ реальнымъ бытіемъ. Благодаря этому проблема познанія получаетъ онтологическое освѣщеніе, тогда какъ вопросъ объ его цѣнности ото-

Digitized by Google

двигается въ глубокую тѣнь. Авенаріусъ, правда, разсматриваетъ понятіе о мірѣ съ формально логической точки зрѣнія, но эта логическая оцѣнка познанія остается внѣ органической связи съ основнымъ ходомъ его мыслей.

Русскій переводъ можно признать удовлетворительнымъ; мѣстами желательна бо́льшая легкость стиля. Есть нѣсколько неточностей. Напр., терминъ Wert передается переводчикомъ словомъ цѣнность, между тѣмъ какъ Авенаріусъ употребляетъ его въ болѣе неопредѣленномъ, безразличномъ смыслѣ величины.

Наталія Вокачъ.

Этюды моральной философіи XIX вѣка. *Перев. съ франц. подъ ред. Н. Соловьева и I. Линдемана. К-во „Творческая Мысль". М. 1908. 210 стр. Ц. 1 р. 50 к.*

Книжка, недавно вышедшая подъ этимъ названіемъ, представляетъ собою переводъ французскаго сборника статей, появившагося въ 1903 году, въ серіи „Bibliothèque générale des sciences sociales" подъ заглавіемъ: „Études sur la philosophie morale au XIX-ème siècle". Это — рядъ лекцій, которыя были организованы въ свое время Школою высшихъ соціальныхъ наукъ въ Парижѣ и прочитаны болѣе или менѣе извѣстными спеціалистами. Въ книгу вошли преимущественно французскіе (если иногда не по происхожденію, то по языку) писатели: О. Контъ (Г. Бело), Ренувье (А. Дармо), Бастіа (Ш. Жидъ), Прудонъ (М. Берне), Винэ (Ж. Роберти), Ренанъ (Р. Аллье) и Метерлинкъ (Л. Бренсвикъ); изъ мыслителей, писавшихъ не по-французски, мы видимъ только Маркса (А. Ландри) и Ницше (А. Лихтанберже). Если, какъ можно видѣть изъ приведеннаго перечня, книга не задается цѣлью дать, хотя бы въ главномъ, исчерпывающее изложеніе моральныхъ ученій 19 вѣка (чего, конечно, никто не можетъ требовать отъ собранія „этюдовъ"), то нельзя все-таки назвать подборъ содержащихся въ ней статей случайнымъ; напротивъ, мы замѣчаемъ въ этомъ подборѣ извѣстную планомѣрность, которая уже сама по себѣ сообщаетъ сборнику опредѣленный интересъ. Мы видимъ, что въ книгѣ почти отсутствуютъ представители чисто теоретической, спекулятивной мысли въ

Digitized by Google

области морали. Съ именами Ренана, Метерлинка, Бастіа, Маркса весьма мало связывается (если только вообще связывается) представленіе о творцахъ моральныхъ теорій; Ницше былъ моралистомъ въ особенномъ значеніи слова; Прудонъ и Контъ были, конечно, и моралистами, но прежде всего соціологами, съ реформаторскими тенденціями. Теоретикомъ морали въ обычномъ смыслѣ слова былъ только Ренувье, написавшій одинъ изъ выдающихся трудовъ во французской этикѣ 19 вѣка: „Science de la morale". Но и Ренувье не былъ теоретикомъ, далекимъ отъ жизни, если даже оставить въ сторонѣ его увлеченіе сенъ-симонизмомъ въ молодости, то не нужно забывать того, что этотъ мыслитель всегда старался прислушиваться къ запросамъ жизни, отводитъ имъ широкое мѣсто въ своей этикѣ и оказываетъ немаловажное вліяніе на французскую общественную мысль 19 вѣка не только своими научно-философскими трудами, но и долгое время издававшимся имъ журналомъ: „Critique philosophique". Въ такомъ подборѣ писателей сказывается замыселъ сборника; онъ, очевидно, хочетъ изобразить не успѣхи теоретической мысли въ области морали, а картину моральныхъ теченій, идущихъ въ литературу изъ самой жизни, тѣсно связанныхъ съ послѣдней и ярко ее отражающихъ. Передъ нами здѣсь не просто мыслители, а люди, такъ или иначе тѣсно соприкасающіеся съ живою дѣйствительностью, ревностные борцы за свои идеи, искатели новыхъ жизненныхъ цѣнностей, типическіе выразители извѣстной эпохи съ ея настроеніями. Съ этой точки зрѣнія, конечно, Марксъ, не написавшій ни одного моральнаго трактата, или Ницше, желающій стоять „по ту сторону добра и зла", для историка морали гораздо поучительнѣе, чѣмъ цѣлый рядъ авторовъ объемистыхъ моральныхъ системъ.

При своемъ сравнительно небольшомъ объемѣ сборникъ очень разнообразенъ по содержанію. Въ немъ нашли себѣ мѣсто самыя различныя направленія и оттѣнки моральной мысли — отъ экономическаго матеріализма Маркса до богословскаго индивидуализма Винэ и мистическаго идеализма Метерлинка, отъ строгаго морализма Ренувье до имморализма Ницше. Но если присмотрѣться къ этому разнообразію направленій, въ немъ нетрудно распознать нѣкоторый

Digitized by Google

общія руководящія начала. Съ перваго взгляда бросается въ глаза та особенная роль, которую играютъ у французскихъ моралистовъ принципы Великой Революціи. „Декларація правъ“ есть нѣчто, само собою подразумѣвающееся во всѣхъ ихъ разсужденіяхъ; она всегда стоитъ предъ ихъ сознаніемъ, если не въ качествѣ руководства, то въ качествѣ объекта критики. Это — общая почва, на которой стоятъ Бастіа, Прудонъ, Ренувье, каждый разрабатывая ее по-своему; швейцарскій пасторъ Винэ — истый французъ не только по языку, но и по духу — даже болѣе другихъ воодушевленъ идеями революціи. „Всѣ виды свободы, говоритъ этотъ богословъ, свобода религіозная, свобода печати, свобода обученія — прилетаютъ на крыльяхъ бурнаго вѣтра! Преходящіе кризисы составляютъ почти неизбѣжное условіе всякаго соціальнаго совершенствоваія; есть жертвы — таково еще несчастное условіе нашей природы, но безъ этой свободы, грубыхъ проявленій которой мы боимся, мы опять пали бы до уровня народовъ, наслѣдственный абсолютизмъ которыхъ возбуждаетъ въ насъ сожалѣніе. Единственное средство предупрежденія революціи — это совершеніе ихъ. Никогда народъ въ его цѣломъ не потребовалъ выше своихъ истинныхъ потребностей“. Однако, общественная эволюція 19 вѣка довольно скоро обнаружила и обратную сторону принциповъ революціи, которые, въ той или иной формѣ, завоевали себѣ признаніе далеко за предѣлами Франціи. Вотъ почему уже О. Контъ пытается поставить на мѣсто провозглашенныхъ съ такимъ энтузіазмомъ „правъ“ сложную систему „обязанностей“. Ренанъ, сначала примыкающій въ извѣстномъ смыслѣ къ идеаламъ революціи, потомъ переходитъ къ рѣзкому ихъ отрицанію въ своемъ надменномъ аристократизмѣ, брезгливо и не безъ нѣкоторой доли страха отворачивающемся отъ „толпы“. Но наиболѣе энергичный отпоръ принципы буржуазнаго либерализма нашли себѣ внѣ Франціи. Поэтому надо признать, что имена Маркса, Ницше и отчасти Метерлинка весьма удачно восполняютъ группу мыслителей французовъ. Такова приблизительно та естественная связь, которая объединяетъ разнохарактерныя ученія, нашедшія себѣ мѣсто въ сборникѣ. Послѣднему можно поставить въ упрекъ только то, что, старательно выдвигая

Digitized by Google

эту связь, поскольку дѣло касается положительнаго значенія принциповъ революціи, онъ оставляетъ въ тѣни слишкомъ явные признаки ихъ кризиса.

Литературный и научный характеръ „Этюдовъ" опредѣляется указаннымъ выше ихъ происхожденіемъ. Это—рядъ очерковъ, разсчитанныхъ на широкую публику; каждый изъ нихъ даетъ не расплывающееся въ деталяхъ, болѣе или менѣе рельефное представленіе о своемъ предметѣ, всегда близко знакомомъ автору. Спеціалистъ рѣдко встрѣтитъ здѣсь что-либо, похожее на новыя научныя перспективы. Но любознательный читатель-неспеціалистъ найдетъ и серіозное содержаніе, и талантливое изложеніе.

Русское изданіе книги нельзя признать стоящимъ на высотѣ задачи. Коротенькое предисловіе отъ редакціи перевода удивляетъ своимъ наивнымъ тономъ. Редакторы почти извиняются передъ публикой, что преподносятъ ей книгу, въ которой нашли себѣ мѣсто „мысли антихристіанскаго направленія", при томъ же получившія уже „сильный отпоръ" со стороны Б. Чичерина и Вл. Соловьева. Переводъ „Этюдовъ" не можетъ быть признанъ безукоризненнымъ; мѣстами онъ затемняетъ мысль подлинника, но въ общемъ все же долженъ быть отнесенъ къ разряду удобочитаемыхъ.—Цѣна книги высока.

Н. Городенскій.

Литературный отдѣлъ.

Андрей Бѣлый. „Пепелъ". *Изд. „Шиповника". Спб. 1909. 244 стр. Ц. 2 р.*

Въ изящной словесности послѣдняго времени наблюдается знаменательное передвиженіе. Писатели, вышедшіе изъ реалистической школы, какъ Л. Андреевъ, усвоивая пріемы символистовъ, все чаще удаляются отъ живой реальности, какъ объекта художественныхъ проникновеній, въ міръ субъективныхъ представленій и оцѣнокъ, и все безнадежнѣе утрачиваютъ внутреннюю связь съ нею, подобно герою „Черныхъ Масокъ". Эмпирическая дѣйствительность, изначала воспринятая безрелигіозно, подъ реактивомъ символическаго метода естественно превращается въ мрачный кошмаръ: ибо,

Digitized by Google

если для символиста „все преходящее есть только подобіе“, а для атеиста—„непреходящаго“ вовсе нѣтъ, то соединеніе символизма съ атеизмомъ обрекаетъ личность на вынужденное уединеніе среди безконечно зіяющихъ вокругъ нея проваловъ въ ужасъ небытія. Исконные же представители символизма, напротивъ, пытаются сочетать его какъ съ реалистическою манерой изображенія, такъ и съ реалистическою концепціей символа. Подъ этою послѣдней мы разумѣемъ такое отношеніе къ символу, въ силу котораго онъ признается цѣннымъ постольку, поскольку служитъ соотвѣтственнымъ ознаменованіемъ объективной реальности и способствуетъ раскрытію ея истинной природы.

Прежде было не такъ: школа символистовъ, провозгласивъ неограниченныя права своеначальной и самодовлѣющей личности и этимъ изъятіемъ ея изъ сферы дѣйствія общихъ нормъ замкнувъ и уединивъ ее, использовала символъ, какъ методъ условной объективаціи чисто субъективнаго содержанія. Чтобы выйти изъ этого волшебнаго круга вольно зачуравшейся отъ міра личности, символистамъ нужно было преодолѣть индивидуализмъ, обостривъ его до сверхъиндивидуализма, т.-е. до раскрытія въ личности сверхличнаго содержанія, ея внутренняго *я*, вселенскаго по существу; имъ нужно было развить изъ символа изначала присущую ему религіозную идею.—Однимъ изъ показателей этой эволюціи въ символизмѣ является новая книга стиховъ Андрея Бѣлаго „Пепелъ“,—твореніе, далеко выходящее по замыслу за предѣлы интимнаго искусства поэтической секты, посвященное преимущественно проблемамъ нашей общественности и обращенное къ обществу.

Кажется, что книга эта — самое зрѣлое созданіе поэта, яркій талантъ и изумительная оригинальность котораго давно признаны въ той же мѣрѣ, въ какой его своенравныя особенности и странныя аномаліи дѣлаютъ спорными и сомнительными, въ глазахъ большинства, его поэтическія завоеванія. Но „Пепелъ“ знаменуетъ какой-то поворотъ въ творчествѣ А. Бѣлаго, образуетъ въ развитіи его какую-то эпоху,— потому что свидѣтельствуетъ о коренной перемѣнѣ, происходящей въ художникѣ, о начавшемся перемѣщеніи

Digitized by Google

центра его художническаго сознанія отъ полюса идеализма къ полюсу реализма.

Андрей Бѣлый, поскольку онъ сказался въ своей прежней лирикѣ и своихъ повѣстяхъ,— рапсодіяхъ по эпическому, „симфоніяхъ“ по музыкальному ихъ содержанію,— гдѣ поэтъ подчинилъ фразу законамъ музыкально-тематическаго развитія, лейтмотива, циклической повторности и сплошной симметрической періодизаціи, — прежній А. Бѣлый являлъ въ своемъ искусствѣ рядъ характерныхъ чертъ, которыя, помимо воли и сознанія поэта, сближали его, начинающаго и еще столь безпомощнаго и опрометчиваго новатора, по духу и пріемамъ творчества — съ Гоголемъ. Эта родственная связь чувствовалась въ лирической волнѣ чисто-музыкальнаго подъема, которая ритмически несла ослѣпительную красочность быстро смѣняющихся и какъ бы лишенныхъ подлинной живой существенности образовъ жизни, переходящей въ фантасмагорію, и фантазіи, причудливо сочетавшей заоблачное съ тривіальнымъ; въ яркой и дерзкой выразительности своеобразно неправильнаго, подчиненнаго внутреннимъ музыкальнымъ импульсамъ, крылатаго и некрѣпкаго языка; въ юморѣ, какъ неизбѣжной, интегральной части поэтическаго одушевленія и восторга, и въ особенностяхъ этого юмора — въ быстротѣ его неожиданной живописи, въ его фантастическихъ преувеличеніяхъ, въ тайномъ ужасѣ его сквозящихъ пустотою масокъ, въ его лиризмѣ, номинализмѣ и химеричности. Подобно Гоголю, Бѣлый былъ боленъ прирожденнымъ идеалистическимъ „непріятіемъ міра“,— не тѣмъ, которое возникаетъ изъ роста самоутверждающагося высшаго сознанія въ личности,— но тѣмъ, что̀ коренится въ природной дисгармоніи душевнаго состава и болѣзненно проявляется въ безумномъ дерзновеніи и внезапной угнетенности духа, въ обостренности наблюдательныхъ способностей, пробужденныхъ ужасомъ, и слѣпотѣ на плотскую сущность раскрашенныхъ личинъ жизни, на человѣческую правду лицъ, представляющихся только личинами — „мертвыми душами“.

Глубокая и также прирожденная религіозность дѣлала А. Бѣлаго все же реалистомъ; но единственная реальность въ твореніи, ему ощутимая, была супра-реальность непо-

Digitized by Google

средственнаго мистическаго знанія — Душа Міра, въ ея глубочайшемъ и сокровенномъ ликѣ Матери-Дѣвы. Матери-жены, многогрудой Кибелы, родительницы и кормилицы сущаго, онъ какъ бы не видѣлъ, и не было общаго кровеобращенія живыхъ энергій между поэтомъ и Землей. Тайнѣ пола онъ хотѣлъ бы сказать живое да, но бездна между отвлеченно-одухотворившейся личностью и темной утробой Матери была столь непереходима, что это да въ искаженіи и корчахъ кончалось крикомъ отчаяннаго проклятія, который слышится въ послѣдней, недавней „симфоніи“ („Кубокъ Метелей“). Между личностью, бѣлымъ Персеемъ и ждущей освобожденія Андромедой, невыявленной супра-реальностью химерическаго міра, не было реальностей промежуточныхъ: недостижимая заря закатовъ манила напраснымъ призывомъ; жизнь земли „распылялась“ и „завивалась“ въ демоническіе вихри; самозванный искупитель, возмнившій себя сыномъ Дѣвы, съ безкровно-блѣднымъ лицомъ безумца, ударялъ себя въ грудь стеблями сорванныхъ маковъ. Люди казались только „узлами силъ“, большею частью вражескихъ, химерами-предтечами Дракона выступающими изъ хаоса гіероглифами апокалиптической тайнописи: въ нихъ не было крови, они были только личинами. Ихъ нельзя было любить,—какъ и Гоголь не могъ любить своихъ героевъ.

Что-то счастливо измѣнилось въ душѣ поэта, благодатно открылось ей; что-то простилъ онъ темной Матери, первой, ближайшей реальности, и узналъ въ человѣкѣ живое „ты“. Какъ Гоголь помогъ развитію художника, такъ Некрасовъ разбудилъ въ Бѣломъ человѣка-брата; и новая книга его уже плоть отъ плоти и кость отъ кости истинной „народнической“ поэзіи. Но не надъ горемъ голоднаго народа только хотѣлъ бы онъ „прорыдать“ въ родимыя пустыя раздолья: во всемъ ужасѣ представляетъ онъ душевное тѣло народа и его злой недугъ, отчаянье и оторопь горбатыхъ полей, растрепанныхъ, придавленныхъ деревень, сухорукихъ кустовъ и безумныхъ желтоглазыхъ кабаковъ. Внутреннее освобожденіе поэта совершилось чрезъ его перевоплощеніе во внѣличную дѣйствительность, чрезъ сораспятіе съ ней, чрезъ нисхожденіе къ этой ближайшей, непосредственно

Digitized by Google

данной реальности, а не восхожденіе до высшей и отдаленнѣйшей. Поэтъ, чаявшій бѣлой соборности въ свѣтѣ и святой славѣ, право началъ съ пріобщенія къ соборности, погребенной въ черныя, косныя глыбы. Стихъ его возмужалъ и окрѣпъ; и хотя много еще остается и прежней искусственности, и неточности въ формѣ, и прежней химеричности въ замыслѣ,— мы, тѣмъ не менѣе, обогатились книгой, которая въ своеобразныхъ лирическихъ и импрессіонистическихъ стихотвореніяхъ-разсказахъ, въ этомъ исполненномъ послѣдняго унынія и отзвуковъ многоустой хулы, но все же тайно оживленномъ вѣрою въ нашъ народъ и его Бога „De profundis clamavi",— мрачною тѣнью отразила многоликую, недугующую, какъ роженица, мучимая родами, долготерпѣливую — и уже нетерпѣливую, — современную Россію.

Вячеславъ Ивановъ.

Историческій отдѣлъ.

А. В. Ельчаниновъ. Исторія религіи. *Съ приложеніемъ статьи проф. С. Н. Булгакова. Книгоизд. „Польза" В. Антикъ и К°, Москва. Годъ не обозначенъ. 245+IV+III. Ц. 1 руб. 50 коп.*

„Имѣя задачей написать исторію религіи на небольшомъ количествѣ страницъ, мы должны были остановиться,— говоритъ авторъ въ предисловіи,— на одномъ изъ двухъ плановъ: или охватить въ своемъ изложеніи всѣ великія религіи всѣхъ временъ и народовъ, удѣливши каждой религіи около 10 страницъ, излагая конспективно и элементарно, или же остановиться на нѣкоторыхъ религіяхъ, но дать уже полное описаніе и оцѣнку каждой". Г. Ельчаниновъ избралъ второй путь, давъ на протяженіи 211 стр. нѣсколько не связанныхъ между собою историческихъ очерковъ различныхъ религій, именно: 1. Первобытная религія. 2. Религія древней Греціи. 3. Буддизмъ. 4. Іудейско-израильская религія. 5. Христіанство. 6. Православіе. 7. Русское сектантство (хлыстовство и скопчество). Изъ представленнаго перечня видно, что понятіе религіи у самого автора недостаточно ясно и отчетливо. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же считать за особыя

Digitized by Google

религіи — христіанство, православіе и русское сектантство! Переходя къ отдѣльнымъ очеркамъ, мы прежде всего должны замѣтить, что всѣ они являются компиляціей имѣющихся исключительно на русскомъ языкѣ нѣсколькихъ книжекъ. Особенностью работы автора является полное игнорированіе богатѣйшей западной литературы. Это не все. Многія даже изъ имѣющихся на русскомъ языкѣ трудовъ остались неиспользованными авторомъ. Особенно эта скудость бросается въ глаза на стр. 34 (первобытная религія), стр. 66 (религія Греціи) и т. д. Очеркъ „Христіанство“ написанъ на основаніи 3—4 пособій, которыя легко можно возстановить по отдѣламъ. Такъ, наприм., отдѣлъ 3-й написанъ — это я категорически утверждаю — исключительно на основаніи плохого перевода книги Зома — „Церковный строй въ первые вѣка христіанства“ (М. 08), 4-й — на основаніи небольшой брошюрки Гарнака — „Церковь и государство“, изданной въ 3-мъ вып. сборниковъ — „Религія и церковь въ свѣтѣ научной мысли и свободной критики“. Неизвѣстно только, отъ кого и для чего г. Ельчаниновъ старается забронировать компилятивный характеръ своей работы нѣкоторыми литературными фокусными пріемами, въ родѣ постановки въ ковычки какой-нибудь фразы съ указаніемъ въ скобкахъ автора, и затѣмъ молчаливаго выписыванія изъ того же источника уже цѣлыхъ страницъ. Очеркъ „Православіе“ написанъ въ духѣ новѣйшаго модернизированнаго мистицизма, органомъ котораго являются сборники „Вопросы религіи“ (нашъ разборъ, см. вып. 1 въ „Крит. обозр.“ № II, вып. 2-го въ Юрид. библ., № 8). Въ самомъ дѣлѣ, указавъ элементы, изъ которыхъ, по мнѣнію автора, сложилось православіе, а также стихію послѣдняго — церковный бытъ, демократизмъ, важное значеніе обряда и т. д., г. Ельчаниновъ дѣлаетъ выводы, подъ которыми подпишутся только наши модернисты въ родѣ Свенцицкаго, Эрна, Флоренскаго и т. д., но не представители науки. Это обстоятельство я ставлю въ наибольшій минусъ работы г. Ельчанинова. Вѣдь цѣлью работы было научное ознакомленіе публики съ исторіей той или другой религіи, а не пропаганда партійно - религіозныхъ идей! На очеркѣ „Русское сектантство“ я останавливаться не буду, такъ какъ это

Digitized by Google

скорѣе литературное произведеніе, чѣмъ историческій очеркъ.

Въ концѣ книги г. Ельчанинова въ качествѣ приложенія напечатана статья С. Н. Булгакова „О противорѣчивости современнаго безрелигіознаго міровоззрѣнія“ („Интеллигенція и религія“, стр. 212—245). Такъ какъ статья эта не имѣетъ никакого отношенія къ темѣ г. Ельчанинова, то возникаетъ вопросъ о цѣли ея перепечатанія. Ужъ не дѣлается ли и это въ интересахъ религіозно-мистической пропаганды?

Изъ предисловія неизвѣстно, какой кругъ читателей имѣлъ въ виду авторъ при составленіи своей книги. Людей науки она, конечно, не удовлетворитъ. Но если онъ желалъ популяризировать нѣкоторые выводы исторической науки въ широкихъ слояхъ русскаго общества, то эта цѣль достигнута, потому что книга написана живо и хорошимъ языкомъ, почему всякимъ интересующимся даннымъ вопросомъ прочтется легко и не безъ пользы. Жаль, что цѣна въ такомъ случаѣ назначена неимовѣрно высокая. Перспектива уплатить полтора рубля за 211 страницъ разгонистаго шрифта — и это при компилятивности содержанія — можетъ отбить охоту даже у любознательнаго читателя и тѣмъ повредить широкому распространенію книги.

П. Гидуляновъ.

Проф. Э. Д. Гриммъ. Мирабо. *Очеркъ изъ исторіи Великой Французской революціи. Научно-попул. биб. № 1, книгоизд. В. Антикъ и К°. М. 1908. Стр. 109. Ц. 50 к.*

„У каждаго“, говоритъ Альфредъ Штернъ, „кто броситъ взглядъ на жизнь этого человѣка, неизбѣжно явится вопросъ, какова бы была судьба Мирабо, если бы онъ во цвѣтѣ лѣтъ не былъ унесенъ смертью? Къ этому вопросу примыкаетъ другой: какой оборотъ приняла бы революція, если бы Мирабо не былъ устраненъ на срединѣ своей карьеры?.. Но если историкъ сопоставитъ стихійную силу революціи и значеніе одного человѣка... то онъ будетъ склоненъ счесть желѣзную необходимость событій сильнѣе противоборствующей воли сильнѣйшей единицы“. (A. Stern. Mirabeau's Leben. II. 306—7)

Digitized by Google

Естественно, что своеобразный трагизмъ, которымъ окутана историческая фигура Мирабо, всегда притягивалъ къ нему вниманіе и ученаго изслѣдователя, и трудолюбиваго компилятора. Нашей литературѣ о Мирабо въ этомъ отношеніи довольно посчастливилось. Въ 1906 г. мы имѣемъ маленькую компиляцію Бѣлозерскаго; въ 1907 — выходитъ переводъ книги Олара (Ораторы революціи, т. I), въ которой помѣщенъ интересный этюдъ о Мирабо; въ 1908 г. появляется разбираемая нами книга проф. Гримма; въ концѣ этого года вышло собраніе историческихъ этюдовъ проф. Афанасьева, который посвящаетъ одинъ изъ очерковъ тому же Мирабо.

Книга проф. Гримма начинается съ общей характеристики политическаго и соціальнаго уклада Франціи въ концѣ XVIII в. Крайне бѣглыми штрихами авторъ рисуетъ разложеніе стараго режима. Конденсировать политическую и соціальную исторію Франціи съ XVII в. до Революціи на 17 страницахъ — задача весьма трудная, и естественно, что у читателя получается блѣдное и неопредѣленное представленіе о причинахъ революціи 1789 г. Къ тому же — очевидно, въ цѣляхъ популяризаціи — авторъ предпочитаетъ при анализѣ исторической эволюціи оперировать съ самыми общими историческими категоріями, какъ королевская „власть“, „народъ“, „общество“ и т. п., и благодаря этому взаимоотношеніе соціальныхъ группъ, дѣйствовавшихъ въ историческомъ процессѣ, трактуется въ его „очеркѣ“ далеко не съ той отчетливостью, къ какой уже привыкъ читатель, знакомый съ произведеніями современной реальной исторической науки. Такъ, на 4-й стр. говорится, „что короли окружили себя побѣжденной аристократіей, стали поддерживать и ее“, на 6-й стр. указываются свободныя отъ податей группы — „духовенство, дворянство и нѣкоторая часть третьяго сословія“, податными названы „неимущіе, малоимущіе, въ особенности крестьяне“; на 8-й стр. находимъ упоминанія о „властвовавшемъ классѣ“, объ „интеллигенціи и народѣ“; на 9-й стр. оппозиціонное настроеніе противопоставляется королевской бюрократіи и арміи; на 11-й стр. общество дѣлится на „консерваторовъ, которые боялись за свои податныя привилегіи“, и „тѣхъ, кто стремился къ

коренной реформѣ государственнаго строя". Современная соціальная исторія говоритъ другимъ языкомъ. А между тѣмъ авторъ склоненъ считаться съ „общественными классами" (см. 8-ю стр. вверху), и на 70-й стр. уже считаетъ королевскую власть, до тѣхъ поръ фигурировавшую въ качествѣ особой исторической категоріи, „въ полной духовной зависимости отъ интересовъ крупной землевладѣльческой знати".

Экономическая эволюція XVIII в. трактуется тоже вскользь; при томъ главное вниманіе отводится отрицательной сторонѣ — вопросу финансовому. Нѣсколькихъ общихъ фразъ о „новыхъ теченіяхъ и новыхъ запросахъ" въ сферѣ народнаго хозяйства, конечно, недостаточно, чтобы уяснить положительную экономическую основу Великой французской революціи. Только на 70-й стр. читатель, интересующійся экономикой эпохи, найдетъ краткое указаніе на кризисъ крупнаго землевладѣнія и важную роль капитала...

Послѣднія страницы введенія объясняютъ намъ до нѣкоторой степени его пробѣлы, — авторъ задается исключительно дидактическою цѣлью „объяснить безплодность дѣятельности величайшаго государственнаго дѣятеля эпохи" (стр. 19-я), доказать, что „даже геніальный человѣкъ безсиленъ предотвратить ходъ событій, создаваемый безчисленнымъ количествомъ неразумныхъ (?) дѣйствій окружающей его массы (?) (18-я стр.).

Послѣдующія главы (II — VI) представляютъ живое и непринужденное изложеніе біографіи Мирабо вплоть до „Великой Измѣны", перерываемое иногда публицистическими вставками, небезынтересными для начинающаго читателя (стр. 52 — 3, стр. 50 — 51 etc.).

Въ заключеніи высказывается общая идея этюда: „Центральная идея Мирабо, идея созданія искренно преданнаго реформѣ и сильнаго какъ довѣріемъ населенія, такъ и своими полномочіями правительства, не могла быть осуществлена, потому что дворъ стремился только къ власти, но не желалъ реформы, а Національное Собраніе ради обезпеченія реформы готово было упразднить власть"... „Даже человѣкъ съ совершенно незапятнаннымъ именемъ не можетъ при такихъ условіяхъ пріобрѣсти авторитетъ одними

Digitized by Google

разсужденіями, какъ бы они ни были проницательны"... (стр. 108).

Такимъ образомъ, книга проф. Гримма представляетъ собою отчасти публицистическій этюдъ на соціально-политическую тему о взаимотношеніи власти и народа, отчасти живую аргументацію тезиса о безсиліи личности въ исторіи.

Источниками книги — если исключить двѣ-три цитаты изъ мемуаровъ д'Аржансона, Бальи и труда Сореля — является, главнымъ образомъ и преимущественно, двухтомная монографія Альфреда Штерна — серьезная, детальная работа. Авторъ отнесся съ большимъ вниманіемъ къ этому солидному труду и нерѣдко пользуется счастливыми выраженіями А. Штерна и его удачно подобранными цитатами изъ политическихъ памфлетовъ и переписки Мирабо (напр., стр. 35—36 Гриммъ и стр. 131—132 Штернъ; стр. 46—48 Гриммъ и 206, 207, 237, 238 Штернъ et passim). Къ сожалѣнію, мы не видимъ, чтобы почтенный авторъ воспользовался талантливымъ этюдомъ проф. Олара о Мирабо (Ораторы революціи, т. I, 53—130, рус. перев. 1907 г.), хотя бы въ качествѣ нѣкотораго корректива. Поэтому самая характеристика Мирабо является односторонней: авторъ, невольно подчиняясь біографичности Штерна, элиминируетъ Мирабо изъ окружающей его соціальной среды, отрываетъ его отъ той соціальной группы, которую онъ представлялъ, и въ такой изолированности противопоставляетъ его двору и Національному Собранію. Это значительно облегчаетъ рѣшеніе задачи, поставленной себѣ авторомъ, но зато искусственно упрощаетъ соціологическій анализъ неудачной попытки „royaliser la Revolution" (Proudhon).

А. Васютинскій.

Луи Дюбрейль. Коммуна 1871 г. *Переводъ Н. С. Тютчева. Ц. 75 к. 218 стр. Спб. 1908 г. (Соціалистическая Исторія подъ редакціей Ж. Жореса, т. XII).*

Въ настоящее время уже закончена 15-титомная коллективная „Соціалистическая Исторія", выходившая въ Парижѣ съ 1900 г. подъ общей редакціей Жана Жореса. Если первые

Digitized by Google

два тома (Учредительное Собраніе, Законодательное Собраніе), принадлежащіе перу самого Жореса, были встрѣчены критикой очень сочувственно, то дальнѣйшіе выпуски все меньше и меньше обращали на себя вниманіе историковъ, и написанная нынѣшнимъ министромъ труда Рене Вивіани „Реставрація" (VII-й томъ) была уже отмѣчена, какъ простая и поверхностная компиляція, компрометирующая столь широко и серьезно задуманную исторію Франціи со времени Великой революціи. Правда, Ренару своей прекрасной Второй республикой удалось поднять репутацію жоресовскаго изданія, но послѣдующіе два выпуска снова стерли благопріятное впечатлѣніе, оставленное Ренаромъ, а лежащій предъ нами на русскомъ языкѣ 12-й томъ, посвященный парижской коммунѣ 1871 г., даже слабѣе всѣхъ предшествующихъ, за исключеніемъ развѣ одного лишь седьмого. Какъ до Луи Дюбрейля, такъ и послѣ него приходится констатировать отсутствіе серьезнаго изслѣдованія по исторіи коммуны; работа Дюбрейля скорѣе политическій памфлетъ, чѣмъ научный трудъ, притомъ памфлетъ — растянутый и мѣстами довольно сухой. Рѣзкіе выпады какъ по адресу Тьера, котораго авторъ называетъ то „циничнымъ злодѣемъ", то „пиратомъ и палачомъ", такъ и Національнаго Собранія („деревенской низости)" и буржуазіи („раззолоченной сволочи"), мало способствуютъ живости изложенія и производятъ тѣмъ худшее впечатлѣніе, что авторъ совершенно лишенъ таланта истиннаго памфлетиста и пользуется пріемами послѣдняго лишь тогда, когда, видимо, вспоминаетъ о своемъ читателѣ изъ рабочей, соціалистической среды. Не являясь, такимъ образомъ, научнымъ изслѣдованіемъ причинъ возникновенія и паденія коммуны, книга Дюбрейля тѣмъ не менѣе стоитъ выше переведенныхъ на русскій языкъ сочиненій Лиссагаре и Арну. Нѣкоторыя мысли Дюбрейля заслуживаютъ вниманія: такъ, основное положеніе его гласитъ, что коммуна опоздала на полгода и, возникни она въ октябрѣ 1870 г., она могла бы сдѣлать то, что было совершено революціонерами конца XVIII столѣтія. „Національная гвардія представляла тогда неисчерпаемый источникъ комбатантовъ... Эта сила смѣло и добровольно ринулась бы на пруссаковъ. Пусть только представятъ себя впечатлѣніе

Digitized by Google

отъ этого удачнаго нападенія, произведеннаго батальонами, водрузившими красное знамя на полѣ битвы, захваченномъ у завоевателя; пусть подумаютъ, какъ отозвалась бы эта побѣда на провинціи, съ безпокойствомъ слѣдившей за всякимъ движеніемъ великаго города-крѣпости и ожидавшей, что Парижъ протянетъ ей руку надъ разбитыми, затоптанными въ грязь германскими орлами: Франція встала бы тогда... Это было бы повтореніемъ героической эпопеи минувшаго вѣка, вернувшагося подъ знаменемъ пролетарской революціи для учрежденія соціальной республики". Трудно, конечно, согласиться съ этимъ: противъ хорошо дисциплинированной прусской арміи французскіе національные гвардейцы были бы такъ же безсильны, какъ были „антимилитаристы" коммуны противъ „обшитаго по всѣмъ швамъ галунами и мишурой главнаго штаба стратеговъ монархической школы". Въ заслугу Дюбрейлю нужно поставить подробно и интересно изложенную исторію попытки освобожденія заложниковъ коммуны взамѣнъ содержащагося въ Ло знаменитаго революціонера Бланки; значительнымъ минусомъ книги Дюбрейля является неправильное освѣщеніе поведенія представителей радикальной буржуазіи, Клемансо, Локруа и др., старавшихся по мѣрѣ силъ своихъ предотвратить кровавую расправу Версаля съ инсургентами. Высмѣиваніе „миротворцевъ" очень принято въ соціалистической литературѣ; но этотъ удобный въ политическомъ отношеніи пріемъ критики дѣйствій буржуазіи долженъ быть замѣненъ болѣе безпристрастнымъ и справедливымъ: стоитъ противопоставить Клемансо и Локруа другимъ парижскимъ депутатамъ—опять-таки радикальнымъ элементамъ—Луи Блану и Анри Бриссону (нынѣ президентъ палаты депутатовъ), не пожелавшихъ не только сложить своихъ мандатовъ, но и поддержать передъ всемогущимъ Тьеромъ просьбу республиканской делегаціи Парижа, чтобы понять несправедливость соціалистовъ, обвиняющихъ въ измѣнѣ демократіи всю радикальную буржуазію en bloc. — Помѣщенные въ текстѣ протоколы трехъ первыхъ засѣданій коммуны, занимающіе цѣлыхъ 8 страницъ, на нашъ взглядъ, излишни въ такомъ трудѣ, какъ дюбрейлевскій: они придаютъ аппаратъ научности тому, что не можетъ по существу своему

Digitized by Google

претендовать на научность.—Русскій переводъ хорошъ, замѣтныхъ опечатокъ нѣтъ; напрасно только переводчикъ пишетъ Гарнье-Паже, вмѣсто Г.-Пажесъ; неправильно также передавать французское oi русскихъ оа и писать Виноа, Ноаръ и т. д.; слѣдуетъ произносить: Винуа, Нуаръ и т. п.

С. Лозинскій.

Экономическій отдѣлъ.

Иванъ Янжулъ. Въ поискахъ лучшаго будущаго. Соціальные этюды. *2-е изд. Спб. 1908. Книгоизд. „Просвѣщеніе". 389 стр. Ц. 3 р.*

Эта книга является вторымъ изданіемъ сборника публичныхъ лекцій академика И. И. Янжула; первое изданіе появилось еще въ 1893 г.

Публичныя лекціи И. И. Янжула и до сихъ поръ вспоминаются въ Москвѣ, гдѣ иногда даже событія датируются „лекціями Янжула". Вся Москва стекалась на нихъ, и эти лекціи не разъ повторялись. Ив. И. умѣлъ выбирать темы для своихъ публичныхъ лекцій; всегда это были вопросы, которые въ данное время волновали умы, знакомили публику съ новыми теченіями, съ новыми опытами соціальной жизни, особенно Англіи. Наблюдательный авторъ, зорко слѣдя за соціальной жизнью Англіи, быстро подмѣчалъ новыя явленія и знакомилъ съ ними русское общество.

Эти лекціи всегда вводили въ идейное достояніе общества новыя богатства, новыя цѣнности; и сборникъ „Въ поискахъ будущаго" представляетъ изъ себя собраніе такихъ блестящимъ публичныхъ лекцій. Здѣсь мы находимъ статьи объ „университетскомъ поселеніи въ Восточномъ Лондонѣ", о „Народномъ Дворцѣ", о „сосѣдскихъ гильдіяхъ", статью „Въ трущобахъ Англіи", о „соціальномъ вопросѣ и единомъ налогѣ". Особенно интересна и поучительна статья „Милліоны и что съ ними дѣлать".

И въ настоящее время всѣ эти вопросы волнуютъ умы, волнуютъ общество, такъ что переизданіе этого сборника, успѣвшаго уже сдѣлаться библіографической рѣдкостью, какъ нельзя болѣе кстати. Мы увѣрены, что книга найдетъ

Digitized by Google

широкое распространеніе въ обществѣ. При живости и жизненности изложенія она читается съ захватывающимъ интересомъ.

Проф. Ив. Озеровъ.

П. А. Берлинъ. „Карлъ Марксъ и его время“. *К—ство „Польза“. Москва. 1908. Стр. 235. Ц. 1 р.*

Наша экономическая литература, бѣдная въ другихъ отношеніяхъ, наоборотъ, чрезвычайно богата книгами, имѣющими то или другое отношеніе къ марксизму. Не говоря объ оригинальныхъ работахъ, все болѣе или менѣе важное въ этой области изъ иностранной литературы уже давно переведено на русскій языкъ. Тѣмъ не менѣе прошедшій годъ, отмѣченный 25-лѣтней годовщиной смерти Маркса, вызвалъ вновь оживленіе марксистской литературы. Появилось много новыхъ брошюръ, страницы журналовъ и газетъ вновь запестрѣли рядомъ статей, посвященныхъ ученію и памяти великаго писателя. И все же среди этого вороха печатнаго матеріала книга Берлина является далеко не лишней. Если исключить работу Меринга, недоступную по своимъ размѣрамъ для средняго читателя, то у насъ до сихъ поръ не было болѣе или менѣе полной біографіи Маркса въ связи съ детальной характеристикой его времени и окружавшихъ его лицъ. Берлинъ восполняетъ этотъ недостатокъ и притомъ восполняетъ съ большимъ знаніемъ дѣла и добросовѣстностью. Хотя книга написана популярно и предназначена для широкой публики, но авторъ не ограничивается готовымъ матеріаломъ, а вездѣ, гдѣ можно, обращается къ первоисточникамъ, приводя цитаты изъ рѣдкихъ нѣмецкихъ газетъ и журналовъ 40-хъ годовъ и широко пользуясь капитальнымъ изданіемъ: „Aus dem litterarischen Nachlass von Karl Marx“, сравнительно мало извѣстнымъ въ нашей литературѣ. Указанное обстоятельство, въ связи съ глубокимъ знакомствомъ автора съ сочиненіями Маркса, даетъ ему возможность отмѣтить всѣ главнѣйшіе этапы въ эволюціи экономическихъ и политическихъ взглядовъ послѣдняго. А основательное изученіе эпохи 40—80-хъ годовъ помогаетъ ему прослѣдить всѣ факторы, оказавшіе вліяніе на измѣненія въ воззрѣніяхъ автора „Капитала“, и показать, что эти

2940.
Digitized by Google

измѣненія стояли въ тѣсной связи съ соціальнымъ движеніемъ того времени. Параллельно исторіи соціальной жизни 40—80-хъ годовъ передъ читателемъ проходитъ рядъ превосходно нарисованныхъ картинъ изъ жизни Маркса, полной кипучей дѣятельности въ минуты общественныхъ подъемовъ и самоотверженной неослабной научной работы въ долгіе годы реакціи и упадка. Особенно цѣнной чертой въ книгѣ является безпристрастіе, съ которымъ авторъ, будучи по своимъ воззрѣніямъ правовѣрнымъ марксистомъ, отмѣчаетъ всѣ ошибки и мало симпатичныя черты въ характерѣ Маркса, стараясь возсоздать его истинный образъ, какъ человѣка и мыслителя, чуждый пошлой шаблонной идеализаціи.

Къ слабымъ сторонамъ книги мы бы отнесли нѣкоторую неполноту въ обрисовкѣ эволюціи философскаго воззрѣнія Маркса. Обративъ главное вниманіе на его общественную и публицистическую дѣятельность, авторъ сравнительно мало останавливается на выясненіи мотивовъ и причинъ, обусловившихъ переходъ Маркса къ доктринѣ экономическаго матеріализма. Слабо на нашъ взглядъ выяснено и вліяніе Гегеля, о которомъ авторъ говоритъ лишь на нѣсколькихъ страницахъ въ началѣ книги. Въ дальнѣйшемъ читателю кажется, что Марксъ разъ навсегда отрѣшился отъ Гегеля, а между тѣмъ, если не философія, то методъ Гегеля (діалектика), какъ въ достаточной мѣрѣ выяснено цѣлымъ рядомъ изслѣдователей, оставилъ глубокій слѣдъ на всѣхъ сочиненіяхъ Маркса.

Со стороны изложенія вредятъ книгѣ частыя повторенія одного и того же, въ особенности тамъ, гдѣ Берлинъ говоритъ о переходѣ Маркса изъ лагеря радикальной партіи въ ряды соціалистовъ. Наконецъ, нельзя не отмѣтить нѣсколько странныхъ выраженій автора въ родѣ, напр.: „Тогда Марксъ не былъ еще марксистомъ“ и т. п. Однако, всѣ эти маленькіе недостатки, само собою разумѣется, не умаляютъ указанныхъ выше цѣнныхъ качествъ книги и не мѣшаютъ намъ признать ее однимъ изъ лучшихъ пособій для изученія біографіи Маркса и его эпохи.

М. И. Назаревскій.

Digitized by Google

А. Губаревичъ-Радобыльскій. Чай и чайная монополія. *Опытъ изслѣдованія основъ обложенія чая въ Россіи. Спб. 1908. 174 стр. Цѣна 1 р. 50 к.*

На пространствѣ 174 страницъ изслѣдуются не только „основы обложенія“, но въ то же время описывается культура чая и его приготовленіе, торговля и потребленіе, и въ четвертой „части“ дается проектъ казенной чайной монополіи. Вслѣдствіе обилія затронутыхъ темъ получается маленькая энциклопедія по чайному вопросу, которая подсвѣжаетъ фактическія данныя извѣстной монографіи А. Субботина („Чай и чайная торговля“, 1892). Къ сожалѣнію, г. Губаревичъ рѣшительно ничѣмъ не документируетъ собранныхъ имъ многочисленныхъ данныхъ по чайному вопросу. Гвоздемъ книги является проектъ казенной чайной монополіи въ Россіи.

„Торговля товаромъ казною возможна лишь съ выгодою въ современномъ полицейско-буржуазномъ и бюрократическомъ государствѣ, при громадномъ количествѣ чиновниковъ“... „Министръ финансовъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Коковцевъ справедливо указалъ, что только казенныя операціи даютъ неизмѣнный ростъ государственныхъ доходовъ“. Съ другой стороны: „идея монополій сама въ себѣ настолько популярна въ современномъ государствѣ, ставящемъ пользу большинства неизмѣримо выше интересовъ личности, что съ этической и соціальной точекъ зрѣнія нѣтъ надобности обосновывать право государства“ ввести монополію (стр. 149, 150, 152). Это — идеологія автора. Противорѣчивость такой идеологіи красною нитью проходитъ по всей книгѣ. Тѣмъ не менѣе мысль автора о чайной монополіи заслуживаетъ вниманія. Въ строѣ русской чайной торговли существуютъ условія, которыя облегчаютъ введеніе казенной монополіи. Чай въ Россіи — товаръ привозный, поэтому своею мѣрою „полицейско-буржуазно-бюрократическое“ государство не нарушитъ производственныхъ отношеній внутри страны. И это уже — громадное преимущество! Чай сталъ предметомъ широкаго народнаго потребленія, поэтому онъ весьма интересуетъ финансовую администрацію. Такъ какъ чай уже обложенъ высокимъ налогомъ

Digitized by Google

(200 и 300% его продажной цѣны), и такъ какъ повышеніе этого налога приводитъ или къ сокращенію потребленія или къ фальсификаціи чая (пьютъ чай, выловленный изъ трактирныхъ опивокъ), то для фиска весьма интересно подыскать болѣе эластичную форму для извлеченія чайнаго дохода. Затѣмъ, чайная торговля уже монополизирована въ рукахъ немногихъ фирмъ, а это въ высшей степени облегчаетъ организацію казенной монополіи. Г. Губаревичъ думаетъ, что выгодно, при введеніи казенной чайной монополіи, закупку чая на мѣстахъ производства оставить въ рукахъ оптовиковъ, которые, такимъ образомъ, превращаются въ комиссіонеровъ казны. Казна беретъ въ свои руки раздробительную продажу чая. Авторъ подсчитываетъ, что чайныя фирмы наживаютъ на оптовой торговлѣ 10 милл. руб. барыша и 22 милл. барышей даетъ розничная продажа. Предполагается, что монополія экспропріируетъ 5 милл. оптовой прибыли и 22 милл. розничной. Оптовики за свое комиссіонерство получатъ остальные 5 милл. барыша и плюсъ единовременное вознагражденіе въ качествѣ выкупа. Розница теряетъ цѣликомъ 22 милл. и въ то же время будетъ безплатно распродавать казенный чай. По даннымъ книги, дешевые чаи (ихъ больше идетъ, чѣмъ дорогихъ) даютъ въ продажѣ убытки. Эти убытки покрываются большими прибылями на дорогихъ сортахъ. Такая ненормальность объясняется тѣмъ, что „нынѣ пошлина съ чая представляетъ примѣръ обратно прогрессивнаго налога, гдѣ бѣднякъ платитъ 300% съ цѣны чая, а богатый—только 100%“. Слѣдовательно, казна, непомѣрно облагая народные чаи, этимъ наноситъ убытки торговлѣ, но компенсируетъ ее льготнымъ обложеніемъ лучшихъ чаевъ. Въ результатѣ — казна получаетъ 70 милл. дохода, оптовики — 10 милл., розница—22, а потребители — богатые и бѣдные — непомѣрно дорогой чай.

По Губаревичу, при казенной монополіи, казна получитъ цѣликомъ налоговый доходъ (70 м.) и экспропріируетъ изъ 32 м. торговыхъ барышей — 27 м. На эти 27 м. будетъ вестись монополія, и дешевые, народные сорта будутъ понижены въ цѣнѣ на 12 к. въ фунтѣ. Такое пониженіе возможно только въ убытокъ. Такимъ образомъ, казна, заведя громоздкую монополію, останется при старыхъ

Digitized by Google

доходахъ. Народъ получитъ удешевленный чай. Фискъ выступитъ въ роли благодѣтеля. Это уже — „соціально-этическая“ основа монополіи. Казна установитъ такія цѣны, что потребители дорогихъ чаевъ будутъ платить больше, чѣмъ бѣдняки. Таковъ проектъ г. Губаревича-Радобыльскаго.

Пониженіе цѣнъ на народный чай необходимо потому, что, какъ говоритъ авторъ, высокая пошлина остановила ростъ потребленія чая. Авторъ думаетъ, что государство можетъ усилить этотъ ростъ, не понижая пошлины, за счетъ экспропріируемой торговой прибыли.

Чрезвычайно сомнительно, чтобы государство получило 22 милл. розничныхъ барышей. Все, что сообщаетъ авторъ въ своей книгѣ о розничной торговлѣ, все это только подтверждаетъ высказанное сомнѣніе. Самъ авторъ совершенно не доказываетъ возможности полученія казною „журавля въ небѣ“. Сомнительна и вся монополія, основанная на продажѣ себѣ въ убытокъ народныхъ чаевъ и полученія прибыли только на дорогихъ сортахъ. Такая операція невольно вызоветъ продажу сквернаго чая по дорогимъ „монопольнымъ“ цѣнамъ.

Впрочемъ, самый планъ г. Губаревича не представляетъ особаго интереса. Интересно, что весь вопросъ сводится къ необходимости пониженія цѣнъ на дешевые чаи. Безобразно высокій налогъ довелъ до смѣшныхъ размѣровъ душевое потребленіе чая въ Россіи. А вѣдь въ народныхъ слояхъ чай — напитокъ — превратился въ кушанье, въ основное блюдо. Объ этомъ говоритъ самъ авторъ. Въ сельско-хозяйственныхъ комитетахъ писали: „горячія щи стали предметомъ роскоши и самъ народъ себя называетъ „водянымъ“ — ослабѣвшимъ отъ употребленія тепленькой чайной водицы“... Текущей зимой московскіе чаеторговцы заявили, что увеличеніе тарифа на чай отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ коп. съ фунта брутто не замедлитъ отразиться на качествѣ продукта. Налогъ въ этой области взялъ все, что можно. Дальше итти некуда, нельзя даже повысить тарифа на $^1/_4$ коп.

Не проще ли прямо понизить налогъ на чай? Думаемъ, что въ „современномъ государствѣ“ это будетъ „популярнѣе“ идеи монополіи. Есть двѣ страны съ населеніемъ, любящимъ чай: Англія и Россія. Въ Англіи систематически

Digitized by Google

понижался налогъ на чай и росло его потребленіе: въ 1874 г 4,21 ф. на душу, въ 1902 г.—6,06 ф. Въ Россіи, при обратной политикѣ, душевое потребленіе съ 1887 г. по 1891 г. понизилось съ 0,71 на 0,66 ф., поднявшись до 0,92 за 1905 г. Но здѣсь считается и кирпичный чай, обложенный невысоко; этого чая Сибирь и Поволжье выпиваютъ по 4 фунта на персону въ годъ. Если скинуть со счетовъ „кирпичъ", то душевое потребленіе байховаго чая въ Россіи опустится до 0,46 ф.!..

Противъ пониженія налога на чай могутъ возразить, что это понизитъ доходъ казны. Возможно. Но вѣдь въ странѣ нищихъ и казенныя монополіи даютъ доходъ только при условіи постояннаго повышенія продажныхъ цѣнъ, да и при этомъ условіи происходятъ досадныя осѣчки. Доказательства — въ исторіи русской винной монополіи...

М. Боголѣповъ.

Земское страхованіе въ 1907 году по даннымъ финансоваго отчета (опытъ популяризаціи денежныхъ отчетовъ). *Ярославль 1908 г. Ярославское губ. земство.*

Составитель отчета поставилъ своей задачей наглядно изобразить результаты земскаго страхованія за 1907 г., для чего онъ снабдилъ отчетъ многочисленными діаграммами, сдѣланными въ краскахъ. И авторъ дѣйствительно достигъ своей цѣли: діаграммы какъ бы разсказываютъ отчетъ; вотъ почему явилась возможность объяснительный текстъ сдѣлать очень краткимъ.

Нерѣдко такіе отчеты настолько тяжеловѣсны, что врядъ ли кто въ нихъ заглядываетъ, этотъ же отчетъ прочтутъ и прочтутъ даже не разъ: такъ хороши приложенныя діаграммы. Въ діаграммахъ даются: состояніе страхового капитала, должники по займамъ изъ страхового капитала, самые результаты страхованія, страховые сборы по ихъ категоріямъ, расходы по управленію въ Ярославскомъ земствѣ по сравненію съ другими земствами и частными страховыми обществами (по даннымъ 1903 г.), карты горимости Ярославской губ. и такъ далѣе.

Весь отчетъ вслѣдствіе примѣненія картъ и діаграммъ

Digitized by Google

представляетъ сравнительно небольшую брошюру. Нельзя не пожелать подражанія ему при составленіи подобныхъ отчетовъ. Такой пріемъ заставитъ дѣйствительно прочитать отчетъ, и, слѣдовательно, повысится интересъ къ земскому дѣлу.

Ив. Озеровъ.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 — 1906 гг. Труды Императорскаго Вольно-экономическаго Общества. *1908 г. № 3 и 4—5, стр. XVI + 400 + 541. Ц. 4 руб.*

Часть I. *Д. И. Рихтеръ.* Сѣверныя губерніи, подмосковныя промышленныя губ. — *С. Н. Прокоповичъ.* Центральныя земледѣльческія губ. — *И. В. Чернышевъ.* Средневолжскія губ. — *П. П. Масловъ.* Нижневолжскія губ. — *С. Н. Прокоповичъ.* Пріуральскія губ.—*А. М. Рыкачевъ.* Пріозерныя губ.— *Б. Б. Веселовскій.* Западныя губ.

Часть II. *А. Е. Лосицкій.* Юго-западныя губ. — *В. С. Голубевъ.* Малороссійскія губ. — *В. Г. Громанъ.* Новороссійскія губ.

Въ 1905—1906 гг. русская деревня пережила крупнѣйшія потрясенія: — почти по всей Россіи пронеслось грандіозное крестьянское движеніе. Для большинства оно было полной неожиданностью, хотя отъ проницательнаго глаза не могло ускользнуть тревожное состояніе деревни съ начала 900-хъ годовъ. Движеніе это было крайне разнородно и по формамъ, въ которыхъ оно выразилось, и по цѣлямъ, которыя ставились крестьянствомъ. Періодическая печать удѣляла много вниманія крестьянскому движенію. А прямо послѣ пронесшагося урагана было сдѣлано нѣсколько попытокъ учесть широту и силу движенія, описать его формы и найти его причины. Въ концѣ 1906 года появились работы С. Н. Прокоповича „Аграрный вопросъ въ цифрахъ“ изд. „Обществ. пользы“ и Б. Б. Веселовскаго „Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе въ Россіи“ изд. „Зерно“. Въ началѣ 1907 года вышелъ III выпускъ „Борьбы общественныхъ силъ въ русской революціи“, посвященный крестьянскому движенію („Крестьянство и революція“), а въ концѣ того же года появился въ изд. „Обществ. Пользы“ II томъ аграрнаго вопроса П. П. Маслова, посвященный крестьянскому движенію въ Россіи.

Digitized by Google

Всѣ перечисленные авторы оперировали съ крайне разрозненными данными о движеніи, — они писали на основаніи газетныхъ сообщеній. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленія результатовъ анкеты, произведенной въ концѣ 1906 года Вольно-экономическимъ обществомъ. Какъ въ составленіи программы изслѣдованія, такъ и въ разработкѣ полученныхъ отвѣтовъ участвовали спеціалисты по аграрному вопросу. Всего было получено 702 отвѣта съ описаніемъ крестьянскаго движенія. Отвѣтъ прислали, съ одной стороны, непосредственно заинтересованные въ движеніи лица — крестьяне и помѣщики, съ другой, — сельскіе учителя, страховые агенты, врачи и т. п. Однимъ словомъ, сама деревня здѣсь дала описаніе пережитаго ею урагана. Правда, при описаніи отдѣльныхъ районовъ, не одинаково представлены заинтересованныя лица, но все же и по полученнымъ отвѣтамъ можно судить о широтѣ, силѣ и формахъ движенія въ различныхъ частяхъ Россіи.

Результаты изслѣдованія сведены въ 2-хъ томахъ подъ заглавіемъ „Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905—1906 гг.". Здѣсь большей частью словами самихъ корреспондентовъ описано движеніе по отдѣльнымъ районамъ Россіи. Рѣзко выдѣляются по характеру движенія три района: 1) центрально-черноземныя губерніи, 2) юго-западныя и 3) подмосковныя промышленныя.

Въ центрально-черноземной полосѣ преобладающей формой движенія были въ 1905 году разгромы экономій, а въ 1906 стачки съ предъявленіемъ явно невыполнимыхъ требованій. Крестьянинъ этого района, большей частью, хотѣлъ выкурить помѣщика.

Въ юго-западномъ краѣ движеніе проходило какъ въ 1905, такъ и въ 1906 году въ формѣ стачекъ, но эти стачки „невозможно разсматривать какъ чисто рабочее движеніе и отрицать въ немъ чисто земельныя стремленія". И здѣсь крестьянинъ дѣлалъ усилія добиться перехода земли въ руки трудящихся. Но все же онъ велъ здѣсь борьбу преимущественно на почвѣ рабочихъ требованій.

Въ подмосковныхъ промышленныхъ губерніяхъ движеніе выразилось въ порубкахъ, а еще чаще оно имѣло политическій характеръ — отказъ отъ уплаты податей и т. п.

Digitized by Google

Въ остальныхъ районахъ наблюдался смѣшанный характеръ движенія. Въ Малороссіи и Новороссіи можно подмѣтить черты движенія и юго-западнаго и центрально-черноземнаго районовъ; въ средне-волжскомъ и нижне-волжскомъ районахъ замѣтны формы движенія и центрально-черноземной полосы и промышленной; въ западныхъ губерніяхъ видны формы движенія какъ юго-западнаго края, такъ и промышленнаго района. Приозерныя губерніи ближе всего подходятъ по характеру движенія къ промышленной полосѣ.

Почти вездѣ борьба шла преимущественно съ крупнымъ землевладѣльцемъ и хозяиномъ. Боролось крестьянство всѣмъ міромъ. Но въ движеніи почти не участвовали крестьяне, имѣвшіе купчія земли. „Ферментомъ“, „мозгомъ“ движенія являлись крестьяне, побывавшіе на заработкахъ въ городахъ, на фабрикахъ и шахтахъ.

Въ результатѣ движенія, по даннымъ анкеты, въ большей части Россіи понизились арендныя цѣны и повысился заработокъ рабочаго.

Какъ на главную причину движенія, всюду указываютъ на малоземелье. Корреспонденты Вольно-экономическаго общества, нарисовавъ яркую картину крестьянскаго движенія, гораздо меньше бросили свѣта на его причины. Почти всюду указываютъ на малоземелье. Но невольно приходитъ въ голову, что вѣдь крестьянство въ районахъ наиболѣе широкаго и сильнаго аграрнаго движенія было или обезземелено или недостаточно надѣлено землей еще при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости. Намъ кажется болѣе важнымъ другое явленіе, обнаружившееся въ концѣ 90-хъ годовъ въ русской деревнѣ — развитіе помѣщичьяго хозяйства. И въ изданіи Вольно-экономическаго общества разсѣянъ цѣлый рядъ указаній на развитіе помѣщичьяго хозяйства, какъ на причину аграрнаго движенія. Въ самомъ дѣлѣ, ростъ хлѣбныхъ цѣнъ съ конца 90-хъ годовъ содѣйствовалъ переходу помѣщиковъ отъ сдачи своихъ земель въ аренду къ обработкѣ за собственный счетъ. На тотъ же путь толкало ихъ и все растущее обѣднѣніе крестьянства. Это явленіе отмѣчалось статистиками, напримѣръ, въ Саратовской, Полтавской и Тамбовской губ. На это указыва-

Digitized by Google

ли наблюдатели деревни Курской губ. (напримѣръ, кн. П. Долгоруковъ). И вотъ не было ли разрушительное крестьянское движеніе отвѣтомъ на это новое явленіе въ русской деревнѣ? Кромѣ того, не простая же случайность и то, что въ 1902 году крестьянство возстало въ Константиноградскомъ и Покровскомъ уѣздахъ и Волковскомъ у. Харьковской губ., гдѣ какъ разъ наблюдалось развитіе помѣщичьяго хозяйства, и въ 1905 г. опять-таки движеніе открылось въ центрально-черноземной полосѣ, въ районѣ свеклосахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ.

Конечно, причины движенія будутъ открыты послѣ изученія эволюціи крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйства въ Россіи, но изданіе Вольно-экономическаго общества даетъ богатый матеріалъ для выясненія этого вопроса.

Коллективная работа „Аграрныя движенія въ Россіи" является богатымъ и необходимымъ пособіемъ при изученіи крестьянскаго движенія въ Россіи. Въ особенности мы хотѣли обратить вниманіе читателя на два обзора — обзоръ А. Е. Лосицкаго по юго-западному краю и обзоръ В. Г. Громана. Первый выдѣляется своей полнотой, — Лосицкимъ изученъ и газетный матеріалъ, — второй же — блестящей, остроумной разработкой данныхъ анкеты.

Н. Свавицкій.

Юридическій отдѣлъ.

В. А. Савальскій. Основы философіи права въ научномъ идеализмѣ. *Марбургская школа философіи: Когенъ, Наторпъ, Штаммлеръ и др. Т. I. М. 1908. VII+360.*

Трудъ В. А. Савальскаго представляетъ выдающійся интересъ, прежде всего, по своему замыслу, какъ попытка, путемъ обстоятельнаго изслѣдованія развитія и примѣненія основныхъ принциповъ философіи Канта въ современной борьбѣ философскихъ школъ и направленій, освѣтить постановку и существующія рѣшенія важнѣйшихъ проблемъ философіи права. Соотвѣтственно этой главной задачѣ, авторъ опредѣляетъ предѣлы своего изслѣдованія разсмотрѣніемъ „проблемы возвращенія къ Канту", а глубокій смыслъ

Digitized by Google

и значеніе этой проблемы видитъ въ исторически выяснившейся настоятельной необходимости „критики отвлеченныхъ началъ“ не въ смыслѣ сравнительной оцѣнки или суда надъ принципами различныхъ философскихъ системъ и міровоззрѣній, но — понятой правильно, въ духѣ Канта, какъ „опредѣленіе логическаго состава понятій каждаго начала“. Только такая принципіальная критика способна, по убѣжденію автора, вывести философію вообще, и въ частности философію права, изъ того хаотическаго состоянія, въ которомъ она находится, на путь правильнаго развитія, опредѣляемаго точкой зрѣнія критицизма Канта и его метода. Въ трансцендентальномъ методѣ, составляющемъ глубочайшее выраженіе самаго существа, своеобразности и значенія критической философіи Канта, авторъ усматриваетъ единственную гарантію противъ крайностей англо-французскаго позитивизма, принужденнаго, въ силу односторонняго увлеченія причиннымъ разсмотрѣніемъ явленій, основныя понятія права и нравственности объяснять „какъ странныя заблужденія человѣческаго ума“, а также противъ—ненаучности послѣкантовскаго метафизическаго идеализма, склоннаго къ гипостазированію такихъ понятій, какъ свобода, добро, справедливость, естественное право и т. п.—въ особыя „сущности“. Въ противоположность этимъ главнымъ и примыкающимъ къ нимъ второстепеннымъ направленіямъ, авторъ является энергичнымъ сторонникомъ новой научной философіи, труднѣйшая задача которой состоитъ въ томъ, чтобы „дать такое философское построеніе, въ которомъ были бы устранены недостатки позитивизма и метафизическаго идеализма и тѣмъ не менѣе разрѣшены очередныя задачи времени“, т.-е. основные вопросы культуры“ и „соціальной философіи“ — проблемы исторіи, нравственности, права и государства. Къ возможно полному разрѣшенію этой задачи и направлено такъ наз. неокантіанское движеніе, истинный смыслъ котораго заключается въ томъ, чтобы, воспользовавшись основной точкой зрѣнія, принципами и методомъ Канта, пойти дальше его въ разработкѣ вѣчныхъ проблемъ, съ новою силою выдвинутыхъ нашимъ вѣкомъ и нашимъ временемъ. Словомъ, Кантъ постулируется здѣсь не какъ система и догма, а какъ живая „школа философскаго

Digitized by Google

мышленія". Однако, „возвращеніе къ Канту", понятое какъ „выходъ за Канта", скоро привело къ разногласію, „сдѣлало спорной сущность критицизма какъ со стороны его метода, такъ и со стороны его задачъ и цѣлей", и обусловило распаденіе неокантіанскаго движенія на различныя направленія и школы.

Среди этихъ направленій выдѣлилось два наиболѣе вліятельныхъ и рѣзко разногласящихъ въ двухъ основныхъ пунктахъ: 1) отношеніи къ проблемѣ „вещи въ себѣ" и 2) пониманіи метода Канта. Первое направленіе, стремящееся преобразовать философію Канта въ духѣ метафизическаго идеализма Фихте, авторъ обозначаетъ какъ Виндельбандо - Риккертовское и характеризуетъ его какъ основанное на традиціонномъ пониманіи Канта Куно-Фишеромъ. Ученіе о вещи въ себѣ, превращаемой изъ пограничнаго понятія или задачи, изъ необходимой мысли или идеи о безусловномъ въ надъиндивидуальную организацію „нормативнаго сознанія", въ „гносеологическій" сверхъиндивидуальный субъектъ; пониманіе примата практическаго разума въ смыслѣ признанія какого-то свободнаго метафизическаго существа, надѣленнаго „нормативнымъ сознаніемъ" практическаго характера; „этика настроенія", словомъ, болѣе или менѣе явный „психологизмъ" и полное непониманіе сущности трансцендентальной логики и трансцендентальнаго метода, какъ метода принциповъ и гипотезъ, апріорно высказываемыхъ, но математически формулируемыхъ и экспериментально провѣряемыхъ и доказываемыхъ въ цѣляхъ созиданія и обоснованія опыта, т.-е. содержательнаго, предметнаго или, что то же, научнаго познанія; непониманіе обоснованія и примѣненія a priori въ „непрерывномъ и надежномъ ходѣ развитія науки", и, слѣдовательно, смѣшеніе апріорнаго съ трансцендентальнымъ; неясное пониманіе самаго „a priori" и смѣшеніе, вслѣдствіе этого, „метода генетическаго съ систематическимъ"; наконецъ—непониманіе и самаго систематическаго метода въ его подлинной трансцендентально-синтетической природѣ, отождествленіе его съ методомъ простой классификаціи, неумѣніе отличить его ни отъ каузально-психологическаго, ни отъ телеологическаго или нормативно-психологическаго методовъ — таковы многочи-

Digitized by Google

сленные и роковые недостатки того направленія въ неокантіанскомъ движеніи, которое за его основное убѣжденіе, будто Фихте сдѣлалъ „шагъ впередъ" (стр. 9) по отношенію къ Канту, правильнѣе было бы назвать „неофихтеанствомъ". Въ противоположность этому направленію, авторъ съ самаго начала заявляетъ себя рѣшительнымъ сторонникомъ другого направленія въ неокантіанскомъ движеніи, во всѣхъ вышеуказанныхъ пунктахъ діаметрально расходящагося съ Виндельбандо-Риккертовскимъ „неофихтеанствомъ". Требованіе философствовать не порывая связи съ развитіемъ науки и ея проблемъ; стремленіе къ обоснованію „метафизики, возможной въ смыслѣ науки"; строгое критическое устраненіе всего, что можетъ превратить проблему „вещи въ себѣ" въ какое-либо существо или сущность; „этика дѣятельности" въ отличіе отъ этики „чаяній и упованій"; пониманіе примата практическаго разума въ смыслѣ первенствующаго значенія особаго рода познанія; опредѣленіе въ связи съ этимъ этики, какъ логики наукъ о духѣ, и, слѣдовательно, стремленіе къ обоснованію „этики, возможной въ смыслѣ науки"; точное различеніе прирожденнаго отъ апріорнаго и апріорнаго отъ трансцендентальнаго со всѣми вытекающими отсюда слѣдствіями для устраненія психологизма и различеніе метода генетическаго отъ систематическаго; наконецъ, пониманіе трансцендентальнаго метода въ смыслѣ особаго пути апріорнаго обоснованія и созиданія науки, о различныхъ родахъ бытія или опыта;— таковы тѣ основанія, которыя заставляютъ автора стать на сторону того направленія неокантіанства, которое въ литературѣ извѣстно подъ именемъ „марбургской школы философіи" и должно быть, въ отличіе отъ позитивизма и метафизическаго идеализма, охарактеризовано, какъ „философія научнаго идеализма".

Основателемъ этого направленія философіи является Германъ Когенъ, обстоятельное изученіе и разборъ произведеній котораго авторъ и сдѣлалъ главнымъ предметомъ своего изслѣдованія въ цѣляхъ показать путемъ полемики съ другими направленіями современной философской мысли, именно — неофихтеанствомъ (Виндельбандъ, Риккертъ, Мюнстербергъ, Христіансенъ и др.), позитивизмомъ (О. Контъ,

Digitized by Google

Милль, Спенсеръ) и психологизмомъ (Петражицкій), что искомаго разрѣшенія проблемъ соціальной философіи и юриспруденціи, т.-е. научнаго обоснованія философіи права можно искать только въ сочиненіяхъ по этому предмету представителей марбургской школы и, прежде всего, въ трактатахъ ея главы и основателя Герм. Когена, ближайшимъ образомъ въ его „Ethik des reinen Willens". Путь къ раскрытію идейнаго содержанія этого капитальнаго сочиненія, въ которомъ мы находимъ новую своеобразную постановку и рѣшеніе всѣхъ основныхъ проблемъ философіи права, авторъ прокладываетъ внимательнымъ изслѣдованіемъ и подробнымъ изложеніемъ всѣхъ сочиненій Когена, начиная съ тѣхъ, гдѣ онъ являлся интерпретаторомъ Канта и еще наиболѣе слѣдовалъ ему и, переходя въ послѣдовательномъ порядкѣ къ тѣмъ, гдѣ на мѣсто „системы кантовскаго стиля" становится собственная, въ значительной мѣрѣ порывающая съ Кантомъ и исправляющая его „Система философіи" Когена, съ ея основной характеристической чертой — радикальнымъ выраженіемъ и пониманіемъ трансцендентальнаго метода Канта, какъ „метода первоначала" (Die Methode des Ursprungs).

Авторъ показываетъ, какъ болѣе послѣдовательное и глубокое, чѣмъ даже у самого Канта, пониманіе Когеномъ сущности трансцендентальнаго метода приводитъ у него не только къ болѣе опредѣленной и точной постановкѣ проблемы научнаго познанія, но, и это самое главное, къ такой постановкѣ проблемы этики, которая впервые возводитъ ее на степень науки о принципахъ закономѣрности особаго рода бытія или опыта. На ряду съ предметомъ опыта, понятаго въ смыслѣ математическаго естествознанія, есть еще и „другой предметъ другого опыта", именно исторія правовыхъ институтовъ и научная теорія ихъ возникновенія и значенія — юриспруденція, играющая въ отношеніи трансцендентальной дедукціи, т.-е. обоснованія и примѣненія принциповъ этической закономѣрности, роль, аналогичную той, какую математическое естествознаніе выполняетъ относительно дедукціи принциповъ, т.-е. первоначальныхъ понятій и основоположеній науки о природѣ. Соотвѣтственно этой строго трансцендентальной точкѣ зрѣнія кантовское ученіе о категорическомъ императивѣ и долгѣ „должно быть

Digitized by Google

совершенно устранено изъ порядка понятій, обосновывающихъ этику", какъ имѣющее значеніе лишь для ихъ психологической дедукціи и относящееся, слѣдовательно, къ области не чистой, а прикладной этики. Внутренній порядокъ понятій въ „Обоснованіи этики" долженъ быть развитъ и выраженъ поэтому по аналогіи и въ тѣсной связи съ порядкомъ понятій трансцендентальной логики или „Теоріи опыта" въ терминахъ ея трехъ дедукцій: метафизической, раскрывающей въ идеѣ свободы основной принципъ этической закономѣрности и ея логическую возможность; трансцендентальной, доказывающей, что эта закономѣрность не только логически возможна, но что она есть также и закономѣрность особой сферы бытія или опыта, и, наконецъ, психологической, объясняющей намъ осуществимость этой закономѣрности въ общихъ условіяхъ жизни человѣческаго сознанія.

Въ отличіе отъ Канта проблема этики должна, такимъ образомъ, получить свое разрѣшеніе въ критикѣ не просто практическаго, а чистаго практическаго разума, и всѣ понятія этики должны быть въ своемъ примѣненіи и значеніи обоснованы и выведены трансцендентально согласно требованіямъ единаго метода (трансцендентальный методъ Канта, die Methode des Ursprungs или des unendlichen Urtheils Когена), не только опредѣляющаго, но и созидающаго свое содержаніе и предметъ. Какъ нѣтъ формы безъ содержанія, такъ нѣтъ и не можетъ быть метода безъ того, къ чему онъ ведетъ и приводитъ: формальный не значитъ безсодержательный, чистый не значитъ пустой. Вотъ почему чрезвычайно неправильнымъ нужно считать довольно распространенное, особенно у насъ въ Россіи, пониманіе и характеристику моральнаго ученія Канта, какъ формализмъ, индивидуализмъ, ригоризмъ, отвлеченный морализмъ и т. п.

Если вѣрно, что величіе историческаго дѣла Канта коренится въ его методѣ, и критика чистаго разума есть „Tractat über die Methode", тогда нужно разстаться, наконецъ, и съ досужими домыслами о формализмѣ и субъективизмѣ кантовской этики, и понять ее, какъ „этику дѣятельности", а не „настроенія", какъ науку объ условіяхъ возможности особаго рода бытія, особаго объекта, слѣдова-

Digitized by Google

тельно, какъ науку, объективную, раскрывающую особое содержаніе и особый предметъ, какъ трансцендентальную, т.-е. созидающую свое содержаніе, логику sui generis, именно логику культуры и наукъ о духѣ. Только съ этой точки зрѣнія можетъ быть понятной и вызвавшая столько недоразумѣній замѣчательная и оригинальная мысль Г. Когена „объ оріентированіи этики, съ одной стороны, въ логикѣ, а съ другой — въ юриспруденціи, которая трактуется (но, разумѣется, только въ смыслѣ метода, въ значеніи — „der sichere Gang einer Wissenschaft), какъ математика общественныхъ наукъ". Далѣе, только при пониманіи этики, какъ логики наукъ о духѣ, получаетъ свой истинный смыслъ также и вопросъ объ отношеніи каузальнаго и телеологическаго методовъ въ образованіи понятій, относящихся къ сферѣ общественныхъ наукъ и юриспруденціи. Намѣчается и разрѣшеніе этого вопроса въ правильно, т.-е. трансцендентально или методологически понятомъ ученіи о приматѣ практическаго разума надъ теоретическимъ, устанавливается координація каузальнаго и телеологическаго методовъ и, наконецъ, подробно доказывается, что „образованіе юридическихъ понятій носитъ телеологическій характеръ", и что „Этика чистой воли" есть въ то же время и „критика силы юридическаго сужденія".

Изъ сказаннаго должно быть очевидно, какъ трудно подвергнуть сочиненіе В. А. Савальскаго сколько-нибудь обстоятельному критическому разбору въ краткой рецензіи, въ особенности потому, что въ книгѣ почти столько же достоинствъ, сколько недостатковъ. Какъ на самый главный изъ нихъ слѣдуетъ указать на недостаточную выясненность сущности и неточное изложеніе понятія трансцендентальнаго метода, что, казалось бы, должно было быть главной заботой автора на протяженіи всего его труда. Методъ с о з и д а н і я предмета научнаго познанія почти неопредѣленъ въ характерныхъ терминахъ Кантовой критики (hineindenken, hineinlegen, hineinschauen, durch Konstruktion darstellen, hervorbringen, erzeugen, Ursprung и т. п.), и вслѣдствіе этого остается неяснымъ отношеніе и связь трансцендентальнаго метода Канта съ Methode des Ursprungs Когена. Изложеніе логики Когена страннымъ образомъ почти со-

Digitized by Google

вершенно отсутствуетъ въ трудѣ автора, несмотря на то, что всѣ основныя понятія философіи права выводятся и обосновываются какъ разъ въ „логикѣ чистаго познанія“ и лишь подробнѣе развиваются въ „Этикѣ чистой воли“. Переходъ къ послѣднему сочиненію оказывается, поэтому, недостаточно подготовленнымъ, и появленіе въ качествѣ предмета изложенія и изслѣдованія основныхъ этическихъ и юридическихъ понятій нѣсколько неожиданнымъ. Кромѣ того, и въ изложеніи „системы кантовскаго стиля“ переходъ отъ понятій математическаго естествознанія къ принципу цѣлесообразности въ біологіи и отсюда къ идеѣ конечной цѣли, какъ основному принципу обоснованія научной этики, для читателя, незнакомаго детально съ сочиненіями Когена, долженъ остаться невполнѣ яснымъ и, во всякомъ случаѣ, показаться недостаточно доказаннымъ.

Понятія цѣли, нормы, цѣнности недостаточно расчленены во всѣхъ оттѣнкахъ ихъ значенія и потому критика авторомъ неофихтеанства Виндельбанда и Риккерта можетъ представиться имѣющей слишкомъ общій характеръ и постольку не вполнѣ справедливой, хотя во многихъ случаяхъ и весьма мѣткой. Вообще критика авторомъ воззрѣній и понятій представителей другихъ философскихъ направленій нерѣдко является слишкомъ категорической и недостаточно мотивированной въ деталяхъ. Распредѣленіе матеріала въ книгѣ и характеръ его изложенія также вызываютъ возраженія, какъ въ силу довольно частыхъ, никакой необходимостью не вызванныхъ повтореній, такъ и вслѣдствіе нарушенія послѣдовательнаго хода въ развитіи мыслей слишкомъ частыми полемическими вставками и отступленіями второстепеннаго значенія. Немало есть въ текстѣ и стилистическихъ недостатковъ и даже странностей выраженія.

Но всѣ эти, къ сожалѣнію, довольно многочисленные и важные недостатки не могутъ, конечно, заставить игнорировать заслугу труда автора, являющагося первой попыткой подвергнуть обстоятельному изслѣдованію цѣлый рядъ важнѣйшихъ философскихъ проблемъ въ той ихъ формѣ, какъ онѣ ставятся и разрѣшаются въ произведеніяхъ представителей различныхъ направленій неокантіанскаго движенія и,

Digitized by Google

прежде всего, въ трактатахъ главы и родоначальника всего этого движенія, Германа Когена.

Б. Фохтъ.

А. А. Піонтковскій *(орд. проф. казанскаго у-та).* **Смертная казнь въ Европѣ.** *Казань. 1908. Стр. 124. Ц. не обозн.*

Одинъ изъ немногихъ вопросовъ, разработкой котораго можетъ справедливо гордиться русская уголовно-правовая литература, является вопросъ о смертной казни. Помимо курсовъ уголовнаго права, гдѣ ему удѣляется обыкновенно достаточное вниманіе, помимо спеціальныхъ работъ оригинальныхъ и переводныхъ, посвященныхъ тому же вопросу [1]), мы имѣемъ классическое изслѣдованіе о смертной казни покойнаго проф. А. Ф. Кистяковскаго, которое по богатству содержанія, живости и яркости изложенія и методологической правильности самой постановки проблемы, несмотря на протекшія слишкомъ сорокъ лѣтъ со дня его перваго изданія (начало 1867 г.), не только не утратило своего значенія, но и до сихъ поръ остается незамѣнимой книгой для ознакомленія съ даннымъ вопросомъ. Остается только пожалѣть, что этотъ трудъ, являющійся истиннымъ украшеніемъ русской литературы по уголовному праву, не былъ переведенъ на какой-либо изъ европейскихъ языковъ и благодаря этому остался мало извѣстнымъ за предѣлами Россіи.

Вышедшая въ концѣ 1908 г. работа проф. А. А. Піонтковскаго „Смертная казнь въ Европѣ“ ставитъ своей цѣлью „обрисовать современное положеніе казни въ Европѣ, подвести итоги процессу ея вымиранія примѣнительно къ современнымъ европейскимъ законодательствамъ и уяснить его уголовно-политическое значеніе“ (стр. 7). Въ трехъ первыхъ главахъ авторъ дѣлаетъ обзоръ современнаго европейскаго законодательства о смертной казни, перечисляя послѣдовательно по отдѣльнымъ кодексамъ дѣянія, за которыя въ качествѣ наказанія назначается смертная казнь, и указывая условія для ея примѣненія; на ряду съ законодательными опредѣленіями авторъ приводитъ цифровыя дан-

[1]) См. ниже литературу по вопросу о смерт. казни.

Digitized by Google

ныя относительно фактическаго примѣненія этой мѣры въ различныхъ государствахъ. Обзоръ положительнаго законодательства и законодательныхъ предположеній авторомъ ограниченъ предѣлами XIX в.; только по отношенію къ Россіи историческій экскурсъ уходитъ въ гораздо болѣе глубокую эпоху земскаго періода.

Въ послѣдней, IV гл. — „Современная роль и значеніе смертной казни въ борьбѣ съ преступностью“ — авторъ останавливается на доводахъ, приводимыхъ въ защиту смертной казни, въ частности на взглядахъ современныхъ мортикалистовъ: Garofalo, Laurent, Lacassagne, Lombroso и др., указываетъ ихъ полную несостоятельность и, подводя итоги своей работы, приходитъ къ выводу, что съ уголовно-политической точки зрѣнія — „смертная казнь представляется мѣрой не только излишней, ненужной, безполезной, но и вредной, опасной и въ этическомъ отношеніи недопустимой“ (стр. 121), и что „исчезновеніе ея неизбѣжно, ее ждетъ такая же участь, какая постигла ея близкую родственницу — пытку“ (стр. 123).

Все это несомнѣнно вѣрно и подъ всѣми этими словами уважаемаго автора подписался бы каждый криминалистъ. Съ этой стороны мы готовы привѣтствовать работу проф. А. А. Піонтковскаго, какъ вполнѣ своевременный откликъ ученаго спеціалиста на злобу дня русской жизни, и мы вполнѣ рекомендуемъ ее каждому желающему ознакомиться съ современнымъ положеніемъ вопроса о смертной казни въ теоріи и дѣйствительной жизни. Въ этомъ отношеніи книга проф. А. А. Піонтковскаго идетъ какъ разъ навстрѣчу пожеланіямъ, которыя были высказаны на страницахъ „Критическаго Обозрѣнія“ рецензентомъ сборника „Противъ смертной казни“ проф. С. В. Познышевымъ (Критич. Обозрѣніе, 1907 г., вып. II, стр. 97). Но, къ нашему глубокому прискорбію, мы не можемъ всецѣло присоединиться къ оптимизму автора относительно сочтенныхъ дней смертной казни. Несмотря на уничтожающую критику этого вида наказанія, смертная казнь въ настоящее время не только „увѣнчиваетъ карательную систему“ большинства уголовныхъ кодексовъ, но и находитъ себѣ фактическое примѣненіе. Приводимыя авторомъ цифровыя данныя, хотя и весьма разнородныя какъ по періодамъ времени, ко-

Digitized by Google

торое онѣ охватываютъ, такъ и по пріемамъ ихъ подсчета, свидѣтельствуютъ, что за послѣднія десятилѣтія цифры приведенныхъ въ исполненіе смертныхъ приговоровъ держатся приблизительно на одномъ, правда, невысокомъ, но достаточно устойчивомъ уровнѣ; данныя же австрійской статистики (стр. 28—29) отмѣчаютъ даже возрастаніе % смертныхъ приговоровъ, приведенныхъ въ исполненіе. Эти данныя статистики вмѣстѣ съ послѣднимъ вотумомъ французской палаты, отвергнувшей законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни, показываютъ, что пристрастіе современнаго общества къ этому виду наказанія, возникшему и выросшему на почвѣ соціальнаго неравенства, еще достаточно живуче [1]).

В. Ширяевъ.

Эдуардъ Жюлье. Суды для малолѣтнихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. *Пер. А. К. Г. Съ предисл. Н. Окунева. Спб. 1909 Стр. 38. Ц. 35 к.*

Новая идея особыхъ судовъ для малолѣтнихъ понемногу начинаетъ заинтересовывать и русское общество, въ которомъ весьма своевременны направленныя къ осуществленію этого учрежденія реформы. Для популяризаціи этой идеи

---

[1]) **Литература по вопросу о смертной казни:** *Миттермайеръ.* Смертная казнь, пер. съ нѣм. Саранчова. 1865 г. — *Бернеръ.* Отмѣна смертной казни, перев. съ нѣм. Филиппова. 1865 г. — *А. Кистяковскій.* Изслѣдованіе о смертной казни, 1-е изд. Кіевъ. 1867 г., 2-е изд. Спб. 1896 г. — *Сергѣевскій.* Лишеніе жизни, какъ уголовное наказаніе. Юрид. Вѣст. 1879 г. — *Его-же.* О смертной казни въ Россіи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. Жур. гр. и уг. права 1884 г., кн. 8. — *Загоскинъ.* Очеркъ исторіи смертной казни въ Россіи. 1892 г. — *Вл. Соловьевъ.* Нравственность и право. 1897 г. — *„Противъ смертной казни“.* Сборникъ. 2-е изд. М. 1907 г. — *Джабадари.* Смертная казнь въ связи съ правомъ наказанія. 1895 г. — *Закъ.* Смертная казнь. М. 1906 г. — Кромѣ того, въ повременныхъ изданіяхъ за послѣдніе годы смертной казни посвященъ рядъ статей: *М. Н. Гернета* (Право, 1905 г. № 32; 1907 г. № 31), *Маклакова* (Право, 1905 г. № 34, 42), *Мокринскаго* (Право, 1906 г. № 22), *Набокова* (Право, 1900 г. № 5, 1907 г. № 27), *Кузьмина-Караваева* (Право, 1905 г. № 8 и „Изъ эпохи освободительнаго движенія“. Сборникъ статей. Спб. 1907 г., т. 1 и 2. Статьи: „Справка о смертной казни по русскому праву“; „Еще о смертной казни“; „За немедленную отмѣну смертной казни“), *Бородина* (Юристъ, 1903 г., № 28), *Рейнгардта* (Юристъ 1905 г. № 49), *Таганцева* (Вѣстникъ Европы, 1906 г. № 11) и друг.

Digitized by Google

книга французскаго инженера Э. Жюлье является особенно удачной. При небольшомъ объемѣ она затрогиваетъ всѣ важнѣйшія стороны этихъ судовъ, правда, въ одной только Сѣверной Америкѣ. Эта книжка (напечатанная сначала въ качествѣ статьи въ Musée Sociale) впервые обратила вниманіе Франціи на создавшіяся въ Америкѣ учрежденія и послужила здѣсь исходнымъ пунктомъ для проведенія въ жизнь ряда практическихъ реформъ въ этой области. Въ своей брошюрѣ авторъ останавливается на возникновеніи этихъ судовъ, изложеніи системы ихъ, достигаемыхъ результатовъ и практической оцѣнкѣ. Не будучи юристомъ, онъ изображаетъ больше обстановку дѣятельности этихъ судовъ и выдвигаетъ принципіальныя ихъ свойства. По его мнѣнію, главными основаніями системы особыхъ судовъ для юношества являются: 1) спеціализація производства, благодаря чему достигается свобода, жизненность и полнота слѣдствія, 2) отмѣна тюрьмы въ качествѣ мѣры предварительной и мѣры наказанія, 3) присоединеніе къ суду ряда уполномоченныхъ, осуществляющихъ надзоръ за отпускаемыми на свободу въ различныхъ участкахъ города. Компетенція судьи расширяется благодаря подвѣдомственности ему проступковъ, учиненныхъ взрослыми по отношенію къ дѣтямъ и предоставленія ему власти разсматривать дѣла о дѣтяхъ заброшенныхъ, нравственно-испорченныхъ и пр. Авторъ широко пользуется выводами изъ книги Barrows, Children's Courts in the United States, 1904, дополняя ее нѣкоторыми позднѣйшими данными. Въ общемъ книга даетъ довольно ясное представленіе объ американскомъ типѣ судовъ для малолѣтнихъ. Нужно только пожалѣть, что книга переведена совершенно варварскимъ языкомъ и съ множествомъ ошибокъ, что значительно затрудняетъ чтеніе ея. Примѣры этихъ ошибокъ можно найти почти на каждой страницѣ.

Брошюрѣ предшествуетъ предисловіе, написанное однимъ изъ мировыхъ судей Петербурга, Н. А. Окуневымъ, лично изучившимъ постановку судовъ для малолѣтнихъ въ Германіи и Англіи. Въ своемъ предисловіи Н. Окуневъ отмѣчаетъ тѣ особыя мѣры, которыя вызваны къ жизни особыми судами для малолѣтнихъ и которыя являются необходимыми его предпосылками. Онъ отмѣчаетъ преимущества возможной

Digitized by Google

у насъ организаціи такихъ судовъ. У насъ не придется бороться ни съ постояннымъ чередованіемъ судей, какъ въ Англіи, гдѣ, благодаря безвозмездности должности мирового судьи, приходится каждому пребывать въ должности очень недолго, ни съ коллегіальностью въ формѣ шеффеновъ, какъ въ Германіи, такъ какъ коллегіальность вредитъ задачамъ суда для малолѣтнихъ, ни наконецъ, съ безусловнымъ требованіемъ гласности, такъ какъ она устранена въ значительной степени закономъ 2 іюня 1897 г. Въ отвѣтственномъ надзорѣ Н. Окуневъ видитъ зерно организаціи у насъ попечительнаго наблюденія, назначаемаго судьею.

Ознакомленіе съ брошюрой Э. Жюлье не будетъ излишнимъ для всякаго, кто заинтересуется судьбами новаго института и пожелаетъ поработать для введенія его у насъ.

П. И. Люблинскій.

Р. Тютрюмова. Фабричное законодательство въ Россіи. *Книгоизд. „Польза". Научно-попул. библ. Сер. II, № 4. М. 1908. Стр. 117. Ц. 40 к.*

Мысль представить въ небольшомъ и популярномъ очеркѣ исторію и современное состояніе русскаго фабричнаго законодательства нельзя не признать удачной. Въ настоящее время накопился уже достаточно обильный матеріалъ — и сырой и монографическій, разобраться въ которомъ едва ли подъ силу неподготовленному читателю. Къ сожалѣнію, авторъ разбираемой нами книги отнесся крайне поверхностно и небрежно къ своей задачѣ.

Прежде всего авторъ плохо различаетъ между своимъ и чужимъ. Цѣлые десятки строчекъ онъ переписываетъ буквально изъ сочиненій Туганъ-Барановскаго „Русская фабрика" и Прокоповича „Къ рабочему вопросу въ Россіи", нигдѣ не оговаривая этого. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда авторъ пытается изложить своими словами подлинникъ, онъ дѣлаетъ ошибки. Такъ, на стр. 19—20 авторъ говоритъ о новомъ законѣ 1874 г., когда рѣчь идетъ о дополненіи къ статьѣ 318-й Уложенія о наказаніяхъ, и употребляетъ терминъ „ссылка на поселеніе", хотя и въ законѣ и у Прокоповича, откуда, очевидно, взята самая справка, говорится о

Digitized by Google

„ссылкѣ на житье“. На стр. 55 авторъ, говоря о докладной запискѣ „Моск. Общ. для Сод. Пром. и Торг.“, поданной Вышнеградскому въ мартѣ 1887 г., замѣчаетъ, что въ ней было предъявлено „чуть ли не 20 обвинительныхъ пунктовъ противъ фабр. инспекціи“. Но ихъ и на самомъ дѣлѣ было 20, и эту цыфру упоминаетъ и Туганъ-Барановскій, котораго здѣсь авторъ излагаетъ своими словами. На стр. 52 мы встрѣчаемся съ циркуляромъ Мин. Фин. фабричнымъ инспекторамъ отъ 8 апр. 1879 г., хотя и автору должно быть хорошо извѣстно, что фабричный инспекторатъ введенъ у насъ впервые закономъ 1 іюня 1882 г.

Совершенно недопустимымъ является постоянный пріемъ автора цитировать первоисточники, пользуясь ими, однако, изъ вторыхъ рукъ. Такъ, на стр. 32 авторъ дѣлаетъ ссылку на отчетъ фабр. инсп. Пескова, заимствуя цитату у Туганъ-Барановскаго. На стр. 55 ссылка на соч. Безобразова взята оттуда же. На стр. 56 ссылка на журн. статью заимствована у Прокоповича. Ссылка на Ланговoго на стр. 68 — изъ того же источника и т. д. и т. д.

Таковы научно-литературные пріемы автора.

Переходя собственно къ содержанію книжки, мы должны отмѣтить крайнюю поверхностность изложенія. Авторъ охотно останавливается на второстепенныхъ подробностяхъ нѣкоторыхъ забастовокъ и опускаетъ цѣлый рядъ важныхъ вопросовъ, заслуживающихъ вниманія. Ни слова не говоритъ онъ, напримѣръ, о мѣстныхъ и главномъ присутствіяхъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ; между тѣмъ интересный и убійственный матеріалъ для характеристики дѣятельности этихъ своеобразныхъ институтовъ имѣется и въ сочиненіи Микулина „Фабричная инспекція въ Россіи“, которое авторъ цитируетъ. Авторъ не касается ни постановленій о стачкахъ новаго Уложенія 22 марта 1903 г., ни Указа 14 дек. 1905 г., имѣющаго не только практическое, но и принципіальное значеніе. Законъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ охарактеризованъ крайне неполно. Нельзя, наконецъ, было вовсе не упомянуть о законѣ о старостахъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, хотя бы практическое значеніе его и было ничтожно.

Подводя итоги, мы должны признать книжку Тютрюмо-

Digitized by Google

вой не отвѣчающей своему назначенію. Она можетъ оказаться небезполезной развѣ для тѣхъ, кто пожелалъ бы имѣть самое первоначальное представленіе о характерѣ нашего фабрично-заводскаго законодательства.

Алексѣй Боровой.

Современная общественная жизнь.

Соціализмъ и кантіанство.

Проф. Карлъ Форлендеръ. Кантъ и Марксъ. Очерки этическаго соціализма. Перев. Б. И. Элькина съ предисл. М. И. Турганъ-Барановскаго. Спб. 1909. Изд. „Наша Жизнь".

Prof. Dr. von Schulze-Gävernitz. Marx oder Kant? 2-te Auflage. Freiburg und Leipzig. 1909.

Недавно въ русскомъ переводѣ, подъ общимъ названіемъ „Кантъ и Марксъ", появилось собраніе статей проф. Форлендера. Въ книжкѣ содержатся статьи: „Кантъ и Марксъ", „Кантъ и соціализмъ", „Неокантіанство въ соціализмѣ" и „Философско-этическая позиція современнаго соціализма" *). Въ этихъ публицистическихъ и критическихъ своихъ работахъ, которыя оказали нѣкоторое вліяніе на литературные круги нѣмецкой соціалъ-демократіи, проф. Форлендеръ выступилъ горячимъ пропагандистомъ кантіанскаго обоснованія соціализма или сліянія кантіанства съ марксизмомъ. Недавно же въ Германіи появилась въ видѣ брошюры ректорская рѣчь извѣстнаго экономиста и знатока соціальнаго движенія, фрейбургскаго профессора Шульце - Геверница, посвященная той же темѣ. Въ противоположность Форлендеру, Шульце-Геверницъ отмѣчаетъ глубочайшую идейную противоположность между кантіанствомъ и марксизмомъ, и на вопросъ, который служитъ заглавіемъ для его рѣчи: „Марксъ или Кантъ?" — отвѣчаетъ призывомъ къ общественному мнѣнію промѣнять матеріализмъ Маркса на критическій идеализмъ Канта.

Вопросъ объ отношеніи между кантіанствомъ и марксиз-

*) Двѣ изъ этихъ статей, именно вторая и третья, были уже раньше переведены на русскій языкъ. См. рецензію на нихъ г. Вышеславцева въ вып. IV (IX) „Критическаго Обозрѣнія" за 1908 г.

Digitized by Google

момъ въ Россіи не новъ; въ нѣкоторомъ смыслѣ онъ прямо исходитъ изъ Россіи. По крайней мѣрѣ, впервые о немъ заговорилъ П. Б. Струве во вступительныхъ главахъ своихъ „Критическихъ замѣтокъ“ (1894 г.), и онъ первый среди марксистовъ призывалъ „обновить“ философскую основу марксизма путемъ замѣны матеріализма кантовскимъ критицизмомъ. Нѣсколько лѣтъ спустя въ Германіи появилась нашумѣвшая въ свое время книга Штаммлера „Wirtschaft und Recht“, содержавшая методологическую критику экономическаго матеріализма съ точки зрѣнія кантіанскаго различенія между „сущимъ“ и „должнымъ“. Позднѣе Эдуардъ Бернштейнъ, въ числѣ отмѣченныхъ имъ изъяновъ и недомыслій традиціоннаго соціалъ-демократическаго вѣроученія, указалъ на философскую несостоятельность матеріализма и на необходимость опереться на Канта.

Неокантіанское движеніе въ соціализмѣ имѣло, несомнѣнно, серьезное значеніе въ смыслѣ расшатыванія старыхъ устоевъ марксистской догмы; ему не трудно было бороться съ матеріализмомъ, а тѣмъ болѣе — съ той мнимогегелевской „діалектикой“, которою Марксъ, по собственному признанію, „кокетничалъ“, и которая у его послѣдователей выродилась въ пустую и безсмысленную игру словами. Но положительное значеніе этого движенія нельзя признать особенно большимъ. И, просматривая работы Форлендера, въ которыхъ, на ряду съ самостоятельными разсужденіями, дана весьма полная историко-литературная сводка распространенія неокантіанства въ соціализмѣ, невольно поражаешься, на какомъ, въ сущности, низкомъ философскомъ уровнѣ стоитъ обсужденіе всего вопроса, и какъ мало дѣйствительно плодотворныхъ результатовъ дала эта попытка кантіанскаго углубленія марксизма. Всѣ усилія Форлендера сводятся къ доказательству одной истины, столь же безспорной, сколь и элементарной: соціализмъ, будучи не только научной теоріей, но и, прежде всего, практическимъ ученіемъ о соціальномъ идеалѣ, нуждается въ этическомъ обосновaніи; послѣднее же можетъ содержаться въ кантовскомъ моральномъ постулатѣ самоцѣнности человѣческой личности. „Марксъ и Кантъ,— говоритъ авторъ,— отнюдь не противоположности; они должны дополнить другъ друга, подобно

Digitized by Google

тому, какъ историко-эволюціонная точка зрѣнія должна быть дополнена точкой зрѣнія, въ основѣ которой лежитъ понятіе цѣли или цѣнности". Это есть повтореніе мысли, подробно развитой Штаммлеромъ. Оба автора принимаютъ цѣликомъ соціологическую теорію марксизма (именно экономическій матеріализмъ) и только настаиваютъ на необходимости дополненія ея этическимъ ученіемъ о „должномъ", или „идеалѣ". Конечно, по сравненію съ недомысліемъ ортодоксальнаго марксизма, который, будучи боевымъ реформаторскимъ направленіемъ, считаетъ возможнымъ отрицать всякую этику и мнитъ себя „научно доказаннымъ"— элементарная мысль, что соціальный идеалъ долженъ опираться на знаніе добра и зла, есть просто разумная поправка, вынуждаемая здравымъ человѣческимъ смысломъ. Чтобы признать ея правильность и неизбѣжность, нужно только вдуматься въ значеніе употребляемыхъ словъ. Но поскольку это движеніе претендуетъ на болѣе глубокое философское значеніе, поскольку оно надѣется оздоровить марксизмъ путемъ прививки ему этическаго идеализма, оно есть попытка механически соединить два органически враждебныхъ умонастроенія и потому поневолѣ должно оставаться внутренне безплоднымъ, быть поверхностнымъ литературнымъ теченіемъ.

Необходимо согласиться съ М. И. Туганъ-Барановскимъ, который въ предисловіи къ русскому переводу Форлендера утверждаетъ, что „ни о какомъ дополненіи Маркса Кантомъ не можетъ быть и рѣчи", и что „этическое обоснованіе соціализма знаменуетъ собой не дополненіе марксизма, а коренное преобразованіе, точнѣе разрушеніе его". Тутъ существенно не то, что исторически марксизмъ связанъ съ философскимъ матеріализмомъ; въ Россіи въ настоящее время, какъ извѣстно, существуетъ особое направленіе марксизма, которое, не мѣняя всего философско-этическаго духа этого ученія, такъ сказать, подставляетъ подъ него, вмѣсто матеріализма, эмпиріокритицизмъ. Существенно то, что марксизмъ въ философскомъ смыслѣ есть нигилизмъ — отрицаніе общеобязательныхъ цѣнностей и открытое провозглашеніе классового эгоизма единственнымъ практическимъ мѣриломъ. Разумѣется, на практикѣ, и особенно у соціалъ-

Digitized by Google

демократовъ интеллигентовъ (которые вѣдь не могутъ непосредственно раздѣлять классового эгоизма пролетарія), дѣло не обходится безъ утвержденій о „святости“ пролетарскаго дѣла, объ общечеловѣческой цѣнности соціализма и объ этической неправомѣрности существующаго строя. Тѣмъ не менѣе нельзя утверждать, что отрицаніе этики остается пустой фразой, и что марксизмъ просто не осозналъ этическаго паѳоса соціализма. Идея классового эгоизма и отрицаніе высшей, общечеловѣческой моральной санкціи для соціализма накладываютъ яркую печать на все умонастроеніе соціалдемократіи, и, въ противоположность мнѣнію Форлендера, тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ теоретическимъ міровоззрѣніемъ марксизма. Соціологически марксизмъ есть гоббсизмъ, признанье эгоизма и bellum omnium contra omnes единственной движущей силой общественной жизни и общественнаго развитія. Можно недоумѣвать по поводу наивности вѣры, которая мечтаетъ на такихъ морально-психологическихъ началахъ основать царство человѣческой солидарности и братства, но нельзя не признать, что метафизика марксизма требуетъ изгнанія этики. Правда, безсознательной предпосылкой утвержденія и защиты классовыхъ интересовъ пролетаріата является формула утилитарной этики: благо большинства. Но осознаніе и выявленіе этой моральной предпосылки имѣетъ значеніе лишь теоритической поправки, не внося никакого новаго этическаго начала въ марксизмъ. Ибо утилитаризмъ и есть собственно нигилизмъ въ этикѣ, обожествленіе человѣческаго эгоизма, — только не индивидуальнаго, а коллективнаго или группового. Философскій паѳосъ марксизма есть паѳосъ отрицанія объективныхъ моральныхъ цѣнностей во имя утвержденія субъективныхъ, матеріальныхъ интересовъ. Тѣ, кто говорятъ о необходимости этическаго обоснованія марксизма, изъ-за формальнаго момента (необходимости во всякомъ практическомъ ученіи сужденій о должномъ или оцѣнокъ) упускаютъ изъ виду само содержаніе марксистско-соціалистическаго идеала. По существу, соціализмъ, основанный на матеріализмѣ и классовомъ эгоизмѣ, и соціализмъ этическій суть антиподы; между ними лежитъ вся моральная пропасть, отдѣляющая корыстной интересъ (хотя бы то былъ закон-

Digitized by Google

ный интересъ угнетенныхъ) отъ объективной идеи справедливости. Поэтому сочетаніе марксизма съ кантіанствомъ есть не что иное, какъ попытка совмѣстить этическій нигилизмъ съ этическимъ объективизмомъ, или утилитарную мораль съ моралью безкорыстнаго исполненія долга во имя самаго долга — жалкій, безпринципный компромиссъ, которому, по вѣрному замѣчанію Шульце-Геверница, должна быть рѣзко противопоставлена идея выбора между Кантомъ и Марксомъ.

Гораздо интереснѣе и глубже общій вопросъ о возможности связать соціализмъ съ философскимъ и этическимъ идеализмомъ. Проф. Туганъ-Барановскій, отрицая въ указанной статьѣ возможность сліянія марксизма съ кантіанствомъ, подчеркиваетъ, съ другой стороны, необходимость общаго этическаго обоснованія соціализма.

По его мнѣнію, на почвѣ философскаго идеализма должна быть построена „новая теорія соціализма“. Въ этомъ вопросѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, слѣдовало бы строго различать между соціализмомъ, какъ практической соціально-политической системой, и соціализмомъ, какъ религіей. Само собою разумѣется, что мысль о болѣе справедливомъ и разумномъ устроеніи общества на началахъ общественнаго производства и трудового распредѣленія (въ какой мѣрѣ эти начала вообще осуществимы и полезны, есть вопросъ другого порядка) совмѣстима со всякимъ философскимъ міровоззрѣніемъ, и этическое обоснованіе ея можетъ быть найдено въ кантовской идеѣ самоцѣнности человѣческой личности. Проблема соціализма въ этическомъ смыслѣ есть просто проблема справедливости общественныхъ отношеній и, въ сущности, даже не нуждается ни въ какомъ особенно сложномъ и глубокомъ философскомъ обоснованіи.

Иное дѣло — та вѣра въ соціалистическій земной рай, которая образуетъ психологическую силу соціалистическаго движенія и придаетъ соціализму характеръ своеобразнаго религіознаго міровоззрѣнія. По нашему глубокому убѣжденію, религія соціализма неразрывно связана съ матеріалистическимъ и утилитаристическимъ жизнепониманіемъ. Сущность ея лежитъ въ убѣжденіи, что несчастья,

Digitized by Google

несовершенства и зло человѣческой жизни зависятъ отъ внѣшнихъ условій общественнаго бытія и могутъ быть въ корнѣ уничтожены внѣшними же соціальными реформами. Эта вѣра рѣшительно противоположна и сознательно враждебна основной мысли всякаго идеалистическаго умонастроенія, согласно которой совершенствованіе человѣческой жизни есть не внѣшняя, а внутренняя задача, не соціально-политическая проблема, а дѣло религіознаго и моральнаго воспитанія. Религія соціализма опирается, въ конечномъ счетѣ, на раціоналистическую вѣру XVIII вѣка, на мечту о возможности разумнымъ внѣшнимъ устроеніемъ жизни сразу освободить человѣка отъ трагизма, неустойчивости и неудовлетворительности его жизни. Напротивъ, философское уясненіе проблемы бытія приводитъ прежде всего къ обнаруженію вѣчныхъ космическихъ и духовныхъ условій человѣческой жизни; и въ настоящее время можно сказать, что подлинное философское образованіе человѣка должно опредѣляться тѣмъ, въ какой мѣрѣ ему ясна несостоятельность наивной раціоналистической вѣры въ земной рай. Соціализмъ въ смыслѣ универсальнаго міровоззрѣнія есть послѣдній отпрыскъ этой вѣры; ему суждено погибнуть вмѣстѣ съ нею, и до извѣстной степени мы уже присутствуемъ при его гибели. Всѣ эти поиски новаго философскаго его обоснованія сами свидѣтельствуютъ о глубокомъ крахѣ нѣкогда цѣльной и наивно-непосредственной вѣры; и самое знаменательное явленіе современной духовной жизни есть безспорно крушеніе соціализма, какъ религіознаго міровоззрѣнія. Въ этомъ, самомъ существенномъ смыслѣ, не только марксизмъ, но и соціализмъ вообще не можетъ быть „спасенъ“ или „исправленъ“ путемъ сліянія съ идеализмомъ; напротивъ, чѣмъ глубже будутъ овладѣвать сознаніемъ идеалистическіе мотивы, тѣмъ быстрѣе будетъ разрушеніе соціализма. То, что намъ нужно, есть не „новая исторія соціализма“, а новая теорія жизни, первой задачей которой должно быть развѣнчаніе соціалистической и всякой вообще раціоналистической вѣры.

Этотъ глубочайшій и важнѣйшій сдвигъ въ современной духовной жизни, которому суждено разрушить огромное и нѣкогда могучее зданіе соціалистическаго міросозер-

Digitized by Google

цанія, приведетъ несомнѣнно къ крушенію и хрупкое, утонченно-сложное построеніе кантовской философіи. Кантіанство и соціализмъ, при всемъ принципіальномъ различіи между ними, имѣютъ все же одинъ общій корень— именно въ Руссо и раціонализмъ XVIII вѣка. Кантъ стоитъ на порогѣ двухъ эпохъ и умонастроеній: онъ одновременно— и философскій завершитель, и первый разрушитель раціонализма, и его система есть какъ бы увѣковѣченное колебаніе между раціонализмомъ и религіознымъ идеализмомъ, подобно тому какъ съ чисто гносеологической точки зрѣнія его трансцендентализмъ есть родъ неустойчиваго равновѣсія между позитивизмомъ и метафизикой. И намъ думается, что не только лозунгъ „Кантъ и Марксъ", но и болѣе осмысленный лозунгъ „Кантъ вмѣсто Маркса" не въ состояніи уже удовлетворить духовнымъ запросамъ современности. Строгая провѣрка умственнаго наслѣдія прошлаго необходимо покажетъ, что ни Кантъ, ни Марксъ уже не могутъ быть нашими вождями. Можно и должно съ благодарностью пользоваться идеями, которыми они оплодотворили въ свое время культуру, но нужно признать, что намъ пора уже покинуть ученическія скамьи въ школахъ обоихъ мыслителей.

С. Франкъ.

Digitized by Google

Систематическій указатель

новыхъ книгъ (научныхъ и популярно-научныхъ).

I. Философія.

§ 1. Гносеологія, онтологія, этика, философія религіи. § 2. Исторія философіи. § 3. Логика. § 4. Психологія. § 5. Педагогика.

§ 1. **Бэло, Г.** Этюды позитивной морали. Перев. А. и В. Харитоновыхъ. Спб. 1908. Изд. Міръ. 126 стр. Ц. 75 к.

Вейнингеръ, О. Полъ и характеръ. Теорет. изслѣдованіе. Перев. съ нѣм. В. Лихтенштадта. Подъ ред. и съ пред. А. В. Волынскаго. Спб. 1909. Изд. книгоизд. „Посѣвъ". XXVI+428 стр. Съ портр. Ц. 3 р.

Виноградовъ, И. В. Теорія мірового разума. Настольная книга для лицъ, интересующихся мірозданіемъ. Спб. 1909. Изд. 3-е доп. 319 стр. Съ портр. Ц. 1 р. 50 к.

Давыденко, В. Ф. Святоотеческое ученіе о душѣ человѣка. Харьковъ. 1908. 274 стр.

Петцольдъ, І. Проблема міра съ точки зрѣнія позитивизма. Пер. съ нѣм. Р. Л. подъ ред. и съ пред. П. Юшкевича. Спб. 1909. Изд. „Шиповникъ". XIII+213 стр. Ц. 1 р.

Рейнке, І., проф. Натурфилософія. Вып. I. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ пред. В. Л. Комарова. Спб. 1900. Изд. „Природа". 2 нен.+83 стр. Ц. 50 к.

Ферворнъ, М., проф. Вопросъ о границахъ познанія. Перев. Э. А. Бернштейнъ. М. 1909. Изд. к-ва Современныя проблемы. 31 стр. Ц. 30 к.

Яроцкій, А., проф. Идеализмъ, какъ физіологическій факторъ. 302 стр. Ц. 1 р. 25 к.

§ 2. **Зеленогорскій, Ѳ. А.** Очерки изъ исторіи древней философіи. Харьковъ. 339+120 стр.

Шопенгауэръ, А. Собраніе сочиненій. Перев. и ред. Ю. И. Айхенвальда. Вып. XV. М. 1909. 256 стр.

§ 3. **Зигвартъ, X.** Логика. Перев. съ нѣм. І. А. Давыдова. Т. II. В. І. Ученіе о методѣ. Спб. 1908. Изд. Т-ва Общест. Польза. VIII+375 стр.

Таубе, М. Ф., бар. Сводъ основныхъ законовъ мышленія. Логика. Психологика. Металогика. Петроградъ. 1909. XI+170 стр. Ц. 1 р.

§ 5. **Бушъ, В.**, д-ръ. Долой сказки объ аистахъ! Перев. съ нѣм. И. В. Необходимо для родителей въ дѣлѣ воспитанія. Спб. 1909. Изд. 2-е, вновь пересм. 70 стр. Ц. 75 к.

Самойловичъ, И. А. Двѣ педагогическія бесѣды съ учащимися: о чтеніи книгъ и о чистоплотности. Кобеляки. 1908. 22 стр.

Трояновскій, И. И. Педагогическіе этюды. 1) Въ чемъ сущность умственнаго развитія. 2) Задачи школы въ достиженіи развитія. 3) О достиженіи сознательнаго чтенія. 4) О письменномъ изложеніи учениками своихъ мыслей. М. 1909. Изд. И. Д. Сытина. 129 стр.

Черни, проф. Врачъ, какъ воспитатель ребенка. Лекціи. Пер. съ нѣм. яз. баронессы В. Энгельгардтъ. М. 1909. 110 стр. Ц. 35 к.

II. Литература.

§ 1. Языковѣдѣніе. § 2. Теорія словесности. § 3. Исторія всеобщей литературы. § 4. Исторія русской литературы: а) общія сочиненія; б) монографіи и матеріалы. § 5. Критика; библіографія.

§ 1. **Рамстедтъ, Г. І.** Сравнительная фонетика монгольскаго письменнаго языка и Халха'ско-Ургинскаго говора. Пер. студ. фак. Восточн. языковъ при Спб. Универс. Подъ ред. прив.-доц. А. Д. Руднева. Спб. 1908. Изд. фак. Восточ. яз. Спб. Универс. VIII+65 стр.

§ 3. **Варнеке, Б. В.**, проф. Новыя комедіи Менандра. Казань. 1908. 104 стр. Ц. 1 р.

Веселовскій, А. А. Любовная лирика XVIII вѣка. Къ вопросу о взаимоотношеніи народной и художественной лирики

Digitized by Google

XVIII в. Спб. 1909. 194 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Коганъ, П. Очерки по исторіи западно-европейскихъ литературъ. М. 1909. IV+225 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Овсянико-Куликовскій, Д. Поэзія Гейнриха Гейне. 1909. 123 стр. Ц. 75 к.

Овэттъ, А., проф. Исторія итальянской литературы. Пер. А. Усовой, подъ ред. В. Шишмарева. Спб. 1909. IX+416+2 нен. стр. Ц. 1 р. 75 к.

§ 4а. Исторія русской литературы XIX в. Подъ ред. Д. Н. Овсянико-Куликовскаго. Вып. V. М. 1908. Изд. т-ва Міръ. 321—400 стр. Съ портр.

§ 4б. **Анненковъ, П. В.** Литературныя воспоминанія. Съ портр. автора. Спб. 1909. VII+590 стр. Ц. 3 р.

Аптріевъ, А. Сборникъ черемисскихъ пѣсенъ, записанныхъ въ разныхъ селеніяхъ Бирскаго и Сарапульскаго уѣздовъ въ 1905—1907 гг. Казань. 1908. Изд. Общ. археологіи. 22 стр. Ц. 20 к.

Веселовскій, А. Герценъ—писатель. Очеркъ. М. 1909. 159 стр. Ц. 70 к.

Лемке, М. Николаевскіе жандармы и литература 1826—1855 гг. по подлиннымъ дѣламъ III отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи. Спб. 1909. Изд. С. В. Бунина, 2-е. XV+614 стр. Съ портр. Ц. 2 р. 50 к.

Покровскій, В. М. В. Ломоносовъ, его жизнь и сочиненія. Сборникъ историко-литер. статей. М. 1909. Изд. 2-е. 123+3 нен. стр. Ц. 40 к.

Сергѣенко, П. Международный Толстовскій альманахъ. О Толстомъ. М. 1909. Изд. Кинга. II+431 Ц. 2 р.

Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ. Т. 84 и 85-й. Изслѣдованія по древней русской литературѣ академика М. И. Сухомлинова. Спб. 1908. Изд. Акад. Наукъ. 2 нен.+687 стр. Съ таб. Ц. 3 р.

Янчукъ, Н. А. О мнимо-народныхъ бѣлорусскихъ пѣсняхъ истор. и миѳолог. содержанія. Харьковъ. 1908. 23 стр.

§ 5. **Дюнькинъ, Н. И., и Новиковъ, А. И.** Ѳ. М. Достоевскій. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. Ив. Загряжскаго. 85 стр. Ц. 25 к.

Дюнькинъ, Н. И., и Новиковъ, А. И. М. Ю. Лермонтовъ. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. кн. маг. Загряжскаго. 45 стр. Ц. 25 к.

Дюнькинъ, Н. И., и Новиковъ, А. И. А. С. Пушкинъ. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. кн. маг. Загряжскаго. 70 стр. Ц. 25 к.

Дюнькинъ, Н. И., и Новиковъ. А. И. И. С. Тургеневъ. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. кн. маг. Загряжскаго. 62 стр. Ц. 25 к.

Дюнькинъ, Н. И. и Новиковъ, А. И. Н. М. Карамзинъ. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. кн. маг. Загряжскаго. 38 стр. Ц. 25 к.

Дюнькинъ, Н. И., и Новиковъ, А. И. Д. В. Григоровичъ. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. кн. маг. Загряжскаго. 45 стр. Ц. 25 к.

Дюнькинъ, Н. И., и Новиковъ, А. И. А. С. Грибоѣдовъ. Біографія и разборъ его главныхъ произведеній. Подъ ред. В. Рябова. Спб. 1908. Изд. кн. маг. Загряжскаго. 37 стр. Ц. 25 к.

Эттингеръ, Е. Нѣкто въ сѣромъ и нѣкіе въ красномъ у Л. Андреева. Кіевъ. 1908. Изд. И. И. Самоненко. 64 стр. Ц. 35 к.

III. Исторія.

§ 1. Археологія, антропологія, первобытная культура. § 2. Всеобщая исторія: а) общія сочиненія и монографіи; б) біографіи, мемуары. § 3. Русская исторія: а) общія сочиненія; б) монографіи; в) біографіи, мемуары; г) матеріалы. § 4. Исторія славянъ. § 5. Современная исторія (записки, очерки). § 6. Исторія религіи и исторія церкви. § 7. Методологія и методика исторіи § 8. Справочныя изданія по исторіи.

§ 1. **Бубновъ, Н. М.,** проф. Происхожденіе и исторія нашихъ цифръ. Палеографическая попытка. Изслѣдованія по исторіи науки въ Европѣ. Кіевъ. 1908. 196 стр. Ц. 1 р.

Извѣстія О-ва археологіи, исторіи и этнографіи при Имп. Казанскомъ унив. Казань. 1908. Изд. О-ва археологіи. 367+32+III стр. Ц. 5 р.

Рѣчь профессора Д. Я. Самоквасова 5-го августа 1908 г. въ торжественномъ юбилейномъ засѣданіи XIV археолог. съѣзда. Черниговъ. 1908. 5 стр.

Digitized by Google

Хомяковъ, М. М., и др. Матеріалы по антропологіи востока Россіи. Казань. 1908. Изд. общ. врачей 26 стр.

§ 2а. **Бузескулъ, В.**, проф. Исторія Аѳинской демократіи. Спб. 1909. VII+468+44 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Римская исторія по Моммсену. Спб. 1909. Изд. кн. А. К. Горчакова. 379+LII стр. Съ порт. Ц. 1 р.

§ 3а. Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ. Вып. 17 и 18. Спб. 1908. Изд. т-ва Гранатъ. 1) 321—352+48 стр. 2) 49—128 стр. Съ портр. Ц. по 1 р. 35 к.

Титовъ, А. Къ бытовой исторіи Россіи въ XVII—XVIII в.в. М. 1908. 21 стр.

§ 3б. **Савеловъ, Л. М.** Лекціи по русской генеалогіи, читанныя въ Моск. Археолог. Институтѣ. М. 1909. Изд. авт. 157. стр.

Шиманъ, проф., и **Брикнеръ,** проф. Смерть Павла Перваго. Перев. съ нѣм. М. 1909. Изд. К-скаго Т-ва Образованіе. 160 стр. Съ рис. и порт.

Ѳирсовъ, Н. Н., проф. Пугачевщина. Опытъ соціолого-психолог. характеристики. Спб. 1908. Изд. т-ва М. О. Вольфъ. 185 стр. Съ 17 рис. Ц. 1 р.

§ 3в. **Гершельманъ, Ф.** Воспоминанія о турецкой войнѣ 1877—78 г. Спб. 1908. 129 стр.

§ 3г. **Голубовскій, П. В.** Проф. Письма декабриста А. П. Юшневскаго и его жены М. К. изъ Сибири. Кіевъ. 1908. III+172 стр.

§ 4. **Барръ, Андрэ.** Боснія и Герцеговина подъ австрійскимъ владычествомъ. Перев. подъ ред. І. А. Маевскаго. М. 1909. Изд. В. М. Саблина 212+12 стр. Ц. 1 р.

Володиміровъ, В. Изъ путевыхъ впечатлѣній. Галиція. (Къ русско-польскому вопросу). Спб. 1909. 10 стр.

Даманицкьий, В. Словаки про їх життя та національне відродження. Кіевъ. 1909. Изд. Украинскій Учитель. 55 стр. Съ рис. Ц. 10 к.

Дмовскій Р. Германія, Россія и польскій вопросъ. Перев. съ польскаго. Спб. 1909. XXII+292 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Іоксимовичъ, Чед. М. Аннексія Босніи и Герцеговины. Разныя мнѣнія. М. 1909. 40 стр. Ц. 15 к.

Капчевъ, Г. Ив. Признательная Болгарія. Петроградъ. 1909. 527 стр. Съ 37 рис. Ц. 3 р. 50 к.

Риттихъ, П. А. По Балканамъ. Путевыя впечатлѣнія военнаго туриста. Часть I. По Сербіи и Болгаріи въ ноябрѣ 1908 г. Часть II. По Македоніи лѣтомъ 1901 г. Спб. 1909 г. VIII+222 стр. Ц. 1 р.

§ 5. **Кушакевичъ, С.** На развалинахъ Мессины. Путевыя впечатлѣнія. Спб. 1909. 23 стр.

Ухачъ-Огоровичъ, Н. А. Набѣгъ на Инкоу. Изслѣдованіе. Кіевъ. 1908. III+357 стр. Съ таб. картъ.

§ 6. **А. Н.** Апостолы. Э. Ренана. Пер. Е. Святловскаго. Отд. отт. изъ ноябр. кн. журн. „Прав. Соб." за 1908 г. Казань. 11 стр.

Императоръ Вильгельмъ, профессоръ Деличъ и Вавилонское столпотвореніе. Пер. съ нѣм. Благовѣщенскаго. А. Б. Спб. 1909. Изд. Муллера. 54 стр. Ц. 50 к.

Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ. Съ иллюстраціями, представляющими портреты знаменитѣйшихъ дѣятелей и изображенія важнѣйшихъ событій XIX вѣка. Томъ II-й. Православный Востокъ. Спб. 1908. Изд. А. П. Лопухина. VI+XIV+IV+758 стр. Съ рис.

Посновъ, М. Новыя типы построенія древней исторіи церкви. Кіевъ. 1909. 47 стр. Ц. 30 к.

Самаринъ, Ѳ. Первоначальная церковь въ Іерусалимѣ. Религіозно-философская библіотека. Вып. XVI. М. 1908. 64 стр. Ц. 25 к.

Труды Полтавскаго Церковнаго Историко-Археолог. Комитета. Полтава. 1908. 108 стр. Ц. 60 к.

IV. Политическая экономія и финансы.

§ 1. Политическая экономія; экономія сельскаго хозяйства; промышленность; торговля; кредитное дѣло; исторія политической экономіи. § 2. Статистика. § 3. Финансы и финансовое право. § 4. Городское и земское хозяйство.

§ 1. **Кечеджи-Шаповаловъ, М. В.** Русско-балканская торговля. Спб. 1909. 32 стр.

Озеровъ, И. Х., проф. Чему учитъ насъ Америка? Научно-попул. б-ка М. 1908. Изд. „Польза", 215 стр. Ц. 1 р.

Digitized by Google

Сборникъ матеріаловъ. А. К. Голубевъ. Труды II съѣзда представителей кредитныхъ О-въ. Спб. 1908. VIII+399 130 стр.

§ 2. **Анцыферовъ, А. Н.** Курсъ элементарной статистики. Пособіе къ лекціямъ. Часть I. II. Прилож.: Краткій обзоръ данныхъ международной статистики по динамикѣ населенія. Харьковъ. 1908. 331+32 стр.

Желѣзная промышленность Южной Россіи въ 1907 г. Сост. подъ ред. Предсѣдателя Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмара. Харьковъ. 1908. XXVII+85 стр.

Обзоръ Ставроп. губ. за 1907 г. По даннымъ Ставропол. Губ. Статист. Комитета. Ставрополь. 1908. 80+1 стр.
Статистическій обзоръ Оренбургской губ. за 1907 г. Оренбургъ. 1908. II+43+86 стр.

§ 3. Матеріалы для оцѣнки земель Саратовской губерніи. Вып. VI. Основанія оцѣнки и нормы доходности земельныхъ угодій. 1908. Саратовъ. 1908. Изд. Губ. Земства. Томъ VI.

Мирецкій, А. Неравномѣрность обложенія и способы устраненія ея. Обложеніе земель и лѣсовъ. Кіевъ. 1908. 162 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Никитскій, А. А. Основы финансовой науки и политики. Съ пред. проф. И. X. Озерова. Т. IX. Народный Университетъ. М. 1909. Изд. „Польза". XIV+256 стр.

Нормы для оцѣнки фабрикъ и заводовъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній Черниг. губ. Черниговъ. 1908. 70 стр.

§ 4. Борьба съ жилищной нуждой (отчетъ за 1907 г.). Спб. 1908. Изд. т-ва борьбы съ жилищной нуждой. 53 стр.

Доброумовъ, Н. П. Краткое сообщеніе о канализаціи города С.-ПБ. по проекту О-ва Брянскаго завода. Докладъ восьмому Русск. Водопроводному Съѣзду. М. 1909. 22 стр. и 12 табл.

Литтауэръ, Я. — Сопиковъ, Н. Рабочій жилищный вопросъ. Астрахань. 1909. 250 стр. Ц. 2 р.

Обзоръ экономическихъ мѣропріятій Харьк. Земства (съ 1900 по 1906 г.). Харьковъ. 1908. 136 стр.

Цуберҕиллеръ, Е. Жилищный вопросъ. III. Второстепенныя части улучшенныхъ домовъ. М. 1908. 16 стр. Съ рис. Ц. 15 к.

Шеръ, М. Л. Какія дороги нужны земству. Красноярскъ. 1908. 41 стр. Съ рис. Ц. 50 к.

V. Соціализмъ и соціальная политика.

§ 1. Ученіе объ обществѣ (соціологія). § 2. Соціализмъ и соціалъ-демократія; синдикализмъ; анархизмъ и пр. § 3. Рабочій вопросъ: современное положеніе рабочаго класса; фабричное законодательство; страхованіе рабочихъ; забастовки и стачки; рабочіе и профессіональные союзы; кооперація. § 4. Крестьянскій и аграрный вопросы. § 5. Біографіи и воспоминанія.

§ 1. **Дюрингъ, Е.** Соціальное спасеніе — въ дѣйствительномъ правѣ. Переводъ. съ нѣм. Дм. Ройтмана. Спб. 1909. Изд. „Цѣность жизни". 253 стр. ц. 1 руб. 30 коп.

Дюрингъ, Е. Право половъ. (Изъ книги „Соціальное спасеніе — въ дѣйствительномъ правѣ"). Перев. съ нѣм. Дм. Ройтмана. Спб. 1908. Изд. „Цѣнность жизни". 20 стр. Ц. 10 к.

§ 2. **Введенскій, А.,** проф. Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. М. 1908. Изд. „Вѣрность". 150 стр. Ц. 50 к.

Моревъ, А. Философская самокритика марксизма. Спб. 1909. 53 стр.

Сплиттгерберъ, С. Нѣсколько словъ о соціализмѣ. Фастовъ. 1908. 24 стр.

§ 3. **Гехтер, М.** Сільска кооперація (Нариси). Кіевъ. 1909. 143 стр. Ц. 20 к.

Дмитріевъ, К. Профессіональное движеніе и союзы въ Россіи. Вып. II. 1908. 65—128 стр.

Ковалевскій, Л. Т. О пользахъ хозяевъ и нуждахъ служащихъ. М. 1908. 55 стр. Ц. 15 к.

Ллойдъ, Г. А. Копартнершипъ. Переводъ съ англ. О. Фохтъ и Т. Герценштейнъ, подъ ред. В. Ѳ. Тотоміанца. Спб. Изд. журн. „Образованіе". 172 стр. Ц. 60 к.

Озеровъ, И. X., проф. Что такое общество потребителей, какъ его основать и вести. М. 1909. Изд. 3-е. доп. и испр. 135 стр. Ц. 40 к.

§ 4. **Быстрицкій, С. Д.** Ключъ къ наказу землеустроительнымъ комиссіямъ. Вып. 2-й. Наше землеустройство въ

Digitized by Google

настоящемъ. Курскъ. 1908. XVI + 303 стр

Горовая, Н. Я. О переселеніи въ Сибирь. Кіевъ. 1909. Изд. 2-е доп 32 стр. Ц. 4 к.

Дроздовъ, В. П. Около земли. Очерки по землеустройству. М. 1909. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. 71 стр. Ц. 40 к.

Марковниковъ. Хозяйство на отрубахъ и хуторахъ въ Казанской губ. (Извлеч. изъ доклада инспектора сельскаго хозяйства Казан. губ.). Казань. 20 стр.

Пихно, Д. И. Раскрѣпощеніе крестьянской земли. Кіевъ. 1908. 45 стр.

Пѣшехоновъ, А. В. Старый и новый порядокъ владѣнія надѣльной землей. Спб. 1909. 32 стр Ц. 10 к.

Широкихъ, И. О., проф. Земледѣльческій трудъ. Очерки сельскаго быта въ правовомъ, поэтическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Спб. 1909. 101 стр.

VI. Правовѣдѣніе.

§ 1. Философія права; общая теорія права § 2. Исторія права и исторія политическихъ ученій. § 3. Государственное, административное и международное право. § 4. Уголовное, гражданское, торговое право и судопроизводства. § 5. Церковное право. § 6. Тексты законовъ, матеріалы и справочныя изданія.

§ 1. **Еринг, Р.** Боротьба за права. Переклав з нім. видана М. Павлик. Кіевъ. 1909. Изд. „Спѣлки". 91 стр. Ц. 35 к.

Кондорсэ, М. Эскизъ исторической картины прогресса человѣческаго разума. Перев. съ франц. І. А. Шапиро, подъ ред. В. И. Сперанскаго, съ вступительнымъ очеркомъ проф. М. М. Ковалевскаго. Родоначальники соціологіи. Вып. І. Спб. 1909. Изд. юрид. кн. маг. Н. К. Мартынова. XV + 252 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Ленингъ, Р., проф. Объ основѣ и природѣ права. Перев. съ нѣм. Ѳ. Лембергъ. М. 1909. 24 стр. Ц. 30 к.

Новгородцевъ, П. Кризисъ современнаго правосознанія. (Введеніе въ философію права. II.) М. 1909. XII + + 393 стр. Ц. 2 р.

Утевскій, Б. С. Что такое право? Теорія позитивнаго права и теорія нравственности. Спб. 1909. 63 стр.

§ 2. **Алексѣевъ, В. П.** Борьба за идею законности въ Московской Руси. Научно-попул. библ. М. 1909. Изд. К-ва „Польза". 121 стр.

Ключевскій, В., проф. Боярская Дума древней Руси. М. 1909. Изд. 4-е. VI + 548 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Очеркъ исторіи С.-Петерб. Комм. Суда 1833—1908 и его современные дѣятели. Спб. 1908. 250 стр. Съ 214 портр.

Прѣсняковъ, А. Княжое право въ древней Руси. Очерки по исторіи X—XII столѣтій. Спб. 1908. Изд. Ист.-Фил. Факультета Спб. Унив. VIII + 315 стр. Ц. 2 р.

§ 3. **Листъ, Фр.,** проф. Международное право въ системат. изложеніи. Перев. съ пятаго нѣм. изд. подъ ред. проф. В. Э. Грабаря. Съ дополн. редактора и очеркомъ частнаго международнаго права, составл. проф. бар. Б. Э. Нольде. Юрьевъ. 1909. Изданіе 2-е. XX + 58 + LXXXIV стр. Ц. 4 р.

Снѣжковъ, В. Н. Ближайшая задача земства. Псковъ. 1909. 16 стр.

Тенишевъ, кн., В. В. Вѣчный миръ и международный третейскій судъ. Спб. 1909. VIII + 119 стр. Ц. 75 к.

Труды состоящей при О-вѣ Промышленниковъ Царства Польскаго Комиссіи по рабочему законодательству. I. а) Положеніе о Совѣтѣ по дѣламъ страхованія рабочихъ. б) Положеніе о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. II. Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Варшава. 1908. 21 + 32 стр.

§ 4. **Билимовичъ, Ал.** Германское землеустроительное законодательство. Раздѣлъ общинныхъ земель. Кіевъ. 1908. VIII + 371 стр. Съ табл.

Гернетъ, М. Н. Семинарій по уголовному праву. 1908 г. Вып. I. М. 1909. 31 стр.

Дриль, Д. А. О мѣрахъ борьбы съ преступностью несовершеннолѣтнихъ. (Изъ „Журнала Мин. Юстиціи", дек. 1908). Спб. 1908. 19 стр.

Жюлье, Эд. Суды для малолѣтнихъ въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки. Пер. А. К. Г. Съ пред. Н. Окунева. Спб. 1909. VI + 37 стр. Ц. 35 к.

Кнорозовскій, М. Л. Право на наслѣдство по Моисееву Пятикнижію и сравнительно съ талмудическимъ и

Digitized by Google

государственными законодательствами. Гродно. 1908. 32 стр. Ц. 25 к.

Максимовъ, С. В. Собраніе сочиненій. Т. IV. Сибирь и каторга. Ч. IV. Исторія каторги. Приложеніе. Спб. 1909. Изд. IV т-ва „Просвѣщеніе". 319 стр. Ц. 1 р.

Манесъ, А., проф. Основы страхового дѣла. Перев. съ нѣм., подъ ред. и съ доп. М. И. Ушакова. Спб. 1909. Изд. М. В. Кечеджи-Шаповалова. 172 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Піонтковскій, А. А., проф. Смертная казнь въ Европѣ. Казань. 1908. 132 стр.

Планъ, К. и Надеждинъ, М. Очерки по исторіи русскаго уголовнаго и гражданскаго права. Спб. 1909. Изд. М. Л. Левинсона. 65 стр. Ц. 85 к.

Самаринъ, Ѳ. Еще о юридическихъ послѣдствіяхъ отмѣны выкупныхъ платежей. Отвѣтъ А. П. Никольскому. М. 1908. 48 стр. Ц. 20 к.

§ 6. **Исаченко, В. Л.** Гражданскій процессъ. Практическій комментарій на вторую книгу устава гражданскаго судопроизводства. Спб. 1909. Изд. 2-е, испр. XIX + 916 стр. Ц. 6 р. 50 к.

Мышъ, М. И. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12-го іюня 1890 г. Т. II. Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Спб. 1909. Изд. 4-е, испр. и доп. VII+539 стр. Ц. 3 р. 50 к.

Нолькенъ, А. М., бар. Высочайше утвержденный 27-го мая 1902 г. уставъ о векселяхъ. Практическое руководство. Спб. 1909. Изд. 3-е, пер. и доп. разъясненіями Сената. VI + 308 стр.

Рябчиковъ, А. Н. Уставъ о содержащихся подъ стражею, по продолженію 1906 года (XIV т. св. зак.). Со всѣми узаконеніями и распоряженіями Правительства по тюремной части, послѣдовавшими къ 1-му января 1909 г. (Составл. по оффиц. даннымъ). Спб. 1909. Изд. Юрид. кн. м. Н. К. Мартынова. XXVII + 356 + 453 + XLII стр. Ц. 4 р.

VII. Современная общественная жизнь.

§ 1. Публицистика. § 2. Современное освободительное движеніе въ Россіи; біографіи и воспоминанія. § 3. Русскія политическія партіи; Государственная Дума. § 4. Народное образованіе. § 5. Церковь и сектантство. § 6. Національный вопросъ. § 7. Женскій вопросъ. § 8. Половой вопросъ.

§ 1. **Л. В.** Современное воздухоплаваніе, его культурное, экономическое и политическое значеніе. Кіевъ. 1908. 76 стр. Съ картой. Ц. 40 к.

§ 4. **Андреевскій, Ф. К.** Неотложные вопросы образованія крымскихъ татаръ. Симферополь. 1908. 60+15 стр.

Б—въ, А. Свободныя школы. Спб. 1909. 40 стр. Ц. 35 к.

Статистическій очеркъ Воронежской губ. земской управы о состояніи народнаго образованія въ Ворон. губ. за 1907 годъ Ворон. губ. земскому собранію. Очередная сессія 1908 г. Воронежъ. 1909. Изд. зем. управы. 45 стр.

Статистическій сборникъ по Спб. губ. 1907 г. Вып. II. Начальное народное образованіе въ 1906—1907 учебномъ г. Спб. 1908. 50+67 стр.

Чарнолускій, В. Основные вопросы организаціи внѣшкольнаго образованія въ Россіи. Изъ журн. „Русская Школа" 1908 г. №№ 10—12. Спб. 1909. Изд. Т-ва Знаніе. 90 стр. Ц. 60 к.

Юридическій факультетъ Харьковскаго университета за первыя сто лѣтъ его существованія (1805—1905). Подъ ред. проф. М. П. Чубинскаго и проф. Д. И. Багалѣя. Харьковъ. 1908. VIII+309+2 стр.

Содержаніе: I. Исторія факультета.— II. Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей.

§ 5. О сектантствѣ и сектантахъ. (По ученію слова Божія). Харьковъ. 1908. 32 стр. Ц. 10 к.

Ученіе штундо-баптистовъ о таинствѣ крещенія. Харьковъ. 1908. 20 стр. Ц. 8 к.

§ 6. **Гольдбергъ, М. Л.,** д-ръ. Чего ждать намъ русскимъ евреямъ отъ равноправія. Елецъ. 1908. Изд. 2-е доп. 22 стр.

Евреи, ихъ міровоззрѣніе и общественная дѣятельность. Новочеркасскъ. 1908. Изд. Донского отд. союза русскаго народа. 120 стр. Ц. 40 к.

Новина, А. Бѣлоруссы. Оттискъ изъ сборника „Формы національнаго движенія въ современныхъ государствахъ". Спб. 1909. 11 стр.

Digitized by Google

§ 7. **Коллонтай, А.** Соціальныя основы женскаго вопроса. Спб. 1909. Изд. Знаніе. 431 стр. Ц. 1 р. 25 к.

§ 8. **Бентовинъ, Б.**, д-ръ. Торгующія тѣломъ. Очерки современной проституціи. Спб. 1909. Изд. 2-е, испр. и доп. 234 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Блохъ, И., д-ръ. Половая жизнь нашего времени и отношеніе ея къ современной культурѣ. Вып. I. Спб. 1909. Изд. Книжное дѣло. 191 стр. (въ 2 столб.). Ц. 60 к.

Вегенеръ, Г. Грядущее поколѣніе. Половая проблема въ воспитаніи дѣтей. Пер. съ нѣм. М. Кадишъ. М. 1909. Изд. Изд-ва „Звѣзда". 183 стр. Ц. 75 к.

Коппъ, К., проф. Половой вопросъ въ воспитаніи. Перев. съ нѣм. для родителей и воспитателей. Спб. 1909. 40 стр Ц. 50 к.

Сидоровичъ, К. Дѣти и половой вопросъ. Систематическія указанія родителямъ, какъ охранить нравственную чистоту дѣтей отъ развращающихъ вліяній нашего времени, современной литературы и окружающей среды. Спб. 1909. Изд. Кн—ства „Свѣтъ и Разумъ". 226 стр. Ц. 1 р. 50 к.

VIII. Искусство.

§ 1. Общія сочиненія; эстетика. § 2. Исторія изобразительнаго искусства; біографіи, переписка. § 3. Исторія русскаго изобразительнаго искусства; біографіи, переписка. § 4. Техника; обученіе искусству. § 5. Музыка. § 6. Драматическое искусство; хореографія. § 7. Прикладное искусство

§ 2. **Верманъ. К.**, проф. Исторія искусства всѣхъ временъ и народовъ. Перев. съ нѣм. подъ ред. А. И. Сомова. Т. II. Вып. 16—17. Спб. 1908. Изд. т-ва Просвѣщеніе. 657—768 стр. Съ рис. Ц. 80 к.

Волынскій, А. Л. Леонардо-да-Винчи. Кіевъ. 1909. XIII+498 стр. Съ рис. Ц. 3 р.

Садакичи-Гартманъ. Японское искусство. Перев. съ англ. О. Кринской. Спб. 1908. 104 стр. Съ 49 рис. Ц. 3 р.

§ 3. **Маковскій, С.** Страницы художественной критики. Книга вторая. Современные русскіе художники. Спб. 1909. Изд. „Пантеонъ". 159 стр. Ц. 1 р. 75 к.

§ 5. **Алексѣевъ.** Исторія народнаго гимна „Боже, Царя храни". LXXV. М. 1908. 21 стр.

Коптяевъ, А. Исторія новой русской музыки въ характеристикахъ. Вып. I. П. Чайковскій. Спб. 1909. II+71 стр. Съ портр. Ц. 1 р.

Яворскій, Б. Строеніе музыкальной рѣчи. Матеріалы и замѣтки. Часть III. Связная звуковая форма во времени. М. 1908. 8 стр.

§ 6. **Яблоновскій, С.** О театрѣ. М. 1909. 287 стр. Ц. 1 р.

IX. Математика и естествовѣдѣніе.

§ 1. Элементарная и высшая математика; механика. § 2. Астрономія, міровѣдѣніе, космографія. § 3. Физика, химія, кристаллографія. § 4. Геологія, минералогія, физическая географія (метеорологія, климатологія). § 5. Біологія, ботаника, зоологія, сравнительная анатомія, палеонтологія, біологическая географія. § 6. Физіологія, психологія, анатомія человѣка; гигіена. § 7. Географія, этнографія, путешествія. § 8. Исторія математическихъ и естественныхъ наукъ, біографіи; общія сочиненія по философіи естествознанія. § 9. Методика естественныхъ и математическихъ наукъ. § 10 Справочныя изданія по естественнымъ наукамъ.

§ 1. **Гейбергъ, I.**, проф. Новое сочиненіе Архимеда. Посланіе Архимеда къ Эратосѳену о нѣкоторыхъ теоремахъ механики. Библіотека классиковъ точнаго знанія. II. Одесса. 1908. Изд. Матезисъ. XV+27+4 нен. стр. Съ портр. Ц. 40 к.

Кояловичъ, Б. М., проф. Лекціи по высшей математикѣ. Спб. 1909. X+366 стр. Ц. 3 р.

Мордухай-Болтовскій, Д. Курсъ дифференціальнаго и интегральнаго исчисленій. Листъ 10-й. Новочеркасскъ. 1909. 145—160 стр.

Парсеваль, фонъ, А. Аэростаты и аэропланы. Перев. Г. И. Іаффе. Спб. 1909. Изд. Д. К. Тихомирова. 32 стр. Съ 19 рис. Ц. 40 к.

§ 2. **Глазенапъ, С.**, проф. Описательная астрономія. Листы 6 и 7. Спб. 1908. Изд. университета. 81—112 стр. Съ чертежами.

Ивановъ, А. А., проф. Курсъ сферической астрономіи. Спб. 1909. Изд. П. Горшкова. 309+VI стр. Съ чертеж.

Тиссеранъ, Ф. и Андуайе, А. Космографія. Пер. съ франц. проф. К. Поссе. Спб. 1908. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ.

Digitized by Google

V+391 стр. Съ табл. и чертежами. Ц. 2 р. 25 к.

Фламмаріонъ, К. Жители звѣздъ, или многочисленность обитаемыхъ міровъ. Перев. В. Готвальта. М. 1909. Изд. т-ва И. Д. Сытина. 239 стр. Ц. 60 к.

Фламмаріонъ, К. Популярная астрономія. Пер. В. Готвальда. М. 1908. Изд. И. Д. Сытина. 374+II стр. Съ рис. Ц. 75 к.

§ 3. Курсъ органической химіи, составленный подъ ред. проф. А. С. Гинзберга по лекціямъ, читаннымъ имъ на высш. женскихъ естественно-научныхъ курсахъ, запис. и обраб. окончившей курсъ В. М. Платковской. Спб. 1908. VIII+307 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Левинсонъ-Лессингъ, Ф. Ю., проф. Руководство для оптическаго изслѣдованія кристалловъ подъ микроскопомъ. Спб. 1909. Изд. 2-е, испр. и доп. 96 стр. съ 128 рис. Ц. 1 р.

Марквальдъ, В. Радіоактивность. Перев. Т. Фаворской. Журналъ русск. физико-хим. о-ва при Имп. спб. унив. Съ 1869 по 1900 г. Подъ ред. Н. А. Меншуткина. Часть химическая. Томъ XL. Спб. 1908. 31 стр.

Оствальдъ, В. Эволюція основныхъ проблемъ химіи. Подъ ред. Е. И. Шпитальскаго. Перев. М. И. Прозина, Е. В. Раковскаго и Е. И. Шпитальскаго. М. 1909. Изд. Звено. X+232+II+VIII стр. Ц. 1 р. 25 к.

Томпсонъ, С. Добываніе свѣта. Лекція, прочитанная въ общемъ собраніи Британской Ассоціаціи. 1906. Перев. съ англ. Одесса. 1909. Изд. Матезисъ. 88 стр. Съ рис. Ц. 50 к.

§ 4. **Борзовъ, А. А.** Послѣднее изверженіе Везувія въ апр. 1906 г. М. 1909. Изд. Гросманъ и Кнебель. 14 стр.

Вернадскій, В. И. О воробьевитѣ и химическомъ составѣ берилловъ. Спб. 1908. Изд. акад. наукъ. 81—102 стр. Ц. 20 к.

Вульфъ, Г. В., проф. Способъ графическаго рѣшенія задачъ по космографіи и математической географіи. Н.-Новгородъ. 1908. 23 стр.

Димо, Н. А. Очеркъ географіи почвъ Сарат. губ. съ ихъ классификаціей. Отдѣльный оттискъ изъ матеріаловъ для оцѣнки земель Сарат. губ., вып. VI, ч. 1-я. Саратовъ. 1908. Изд. Зем. Упр. 65 стр.

В. А. Семковскій. Объ организаціи изслѣдованій въ высшихъ слояхъ атмосферы и современной обработки этихъ наблюденій для полученія необходимыхъ метеорологическихъ данныхъ для цѣлей воздухоплаванія и предсказаній погоды. Докладъ полковн. В. А. Семковскаго. Спб. 1909. 4 стр.

Соколовъ, Д. Н. Ауцеллы и ауцеллины съ Мангышлака. Труды геолог. музея имени Петра Великаго Имп. Академіи Наукъ. Т. II. Вып. 4. 1908 г. Спб. 1908. Изд. Акад. Наукъ. 61—79+2 нен. стр. Съ рис. и таб. Ц. 40 к.

Соколовъ, Д. Н. Геологическія изслѣдованія въ Зауральской части 130-го листа. Отд. оттискъ изъ т. XXVII „Извѣстій геолог. Комитета". Спб. 1908. 223—236 стр. Ц. 10 к.

§ 5. **Бартеневъ, А. Н.** Коллекція стрекозъ изъ окрестностей озера Увильды, Пермской губ. Труды об. естествоиспытателей при Имп. Каз. Унив. Казань. 1908. Изд. Общ. Естествоисп. 40 стр.

Гриневецкій, Б. Изслѣдованіе надъ геотропизмомъ корней. Труды общ. Естествоиспытателей при Имп. Юрьевскомъ Унив. Юрьевъ. 1908. 140 стр. Съ рис.+3 табл. Ц. 2 р. 70 к.

Зыковъ. Энтомологія. Листъ 2 и 3. Новочеркасскъ. 1909. 17—49 стр. Съ рис.

Келлеръ, Б. Къ вопросу о щелочности почвы, какъ ботанико-географическомъ факторѣ. Казань. 1908. Изд. Общ. естествоисп. 16 стр.

Красильщикъ, И. М. Къ вопросу о дѣйствіи ядовъ на насѣкомыхъ. Труды Бюро по энтомологіи Ученаго Комитета Главн. Упр. Землеустройства и Земледѣлія, т. IV. № 3. Спб. 1908. Изд. 2-е Деп-та Землед. 23 стр.

Крахтъ-Палѣевъ, П. Н. Матеріалы къ ученію о передней брыжеечной артеріи (Arteria Mesenterica anterior s. superior Hom.) у домашнихъ млекопитающихъ животныхъ (Изъ анатом. кабинета Харьк. Ветер. Института). Харьковъ. 1908. 44 стр. Съ 4 таб. рис.

Кульчицкій, Н. К., проф. Основы гистологіи животныхъ и человѣка. Харьковъ. 1908. Изд. 4-е. VIII+564 стр. Ц. 4 р. 50 к.

Лонгъ, В. На крайнемъ сѣверѣ. По тропинкамъ и дорожкамъ. Очерки изъ жизни животныхъ на крайнемъ сѣверѣ.

Digitized by Google

Съ рис. Чарльза Копленда. М. 1909. Изд. В. М. Саблина. 357 + каталогъ. Ц. 2 р.

Любименко, В. Н. Вліяніе свѣта различной напряженности на накопленіе сухого вещества и хлорофила у свѣтолюбивыхъ и тѣневыносливыхъ растеній. Спб. 1909. 110 стр. Съ 20 рис.

Мензбиръ, М. А., проф. Птицы (Вып. пятый). Библ. естествознанія подъ ред. проф. П. И. Броунова и В. А. Фаусека. Спб. 1909. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. 769—976 стр. Съ 5 отд. таб. рис.

§ 5. **Россиковъ, К. Н.** Мыши и мышевидные грызуны, наиболѣе важные въ хозяйственномъ отношеніи. Сельскохозяйственная монографія. (Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, т. VII, № 3). Спб. 1908. Изд. Д-та Земледѣлія. 140 стр. Съ 48 рис.

Смирновъ, Н. Очеркъ русскихъ ластоногихъ. Записки Имп. Акад. Наукъ. Спб. 1908. Изд. Акад. Наукъ. 2 нен.+ 75 стр. Съ рис. Ц. 90 к.

§ 6. **Абрамовъ, С.,** д-ръ Начальный курсъ гигіены. Кіевъ. 1909. Изд. „Сотрудника". 121 стр. Съ 50 рис. Ц. 60 к.

Завьяловъ, В. В., проф. Начальный курсъ физіологіи человѣка. Кіевъ. 1909. Изд. „Сотрудника", 2-е испр. и доп. VII + 278 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Ковалевскій, С. Н. Проблема половъ на основаніи опытовъ произвольнаго вліянія на полъ зародыша млекопитающихъ, произведенныхъ при Зоотехническомъ кабинетѣ Харьк. Ветеринарнаго Института. Харьковъ. 1908. 45 стр. Ц. 50 к.

Чалусовъ, М. А. Къ вопросу объ отношеніи n. depressorius къ сосудосуживающему и сосудорасширяющему центрамъ. Экспериментальное изслѣдованіе. Казань. 1908. Изд. общ. невропатологовъ. 103 стр.

§ 7. **Бородинъ, Н.** Научно-промысловыя изслѣдованія Мурмана. Спб. 1908. Изд. Имп. Россійск. об-ва Рыбоводства. 6 стр.

Кобловъ, Я. Д. Религіозные обряды и обычаи татаръ-магометанъ (при нареченіи имени новорожденному, свадебные обряды и похоронные). Казань. 1908. Изд. Общ. археол. при универс. 46 стр.

Кулакова-Гротъ, Е. Я. Норвегія. Подъ ред. В. В. Федорова. Спб. 1909. Изд. постоянной ком. народн. чтеній. 48 стр. Съ 2 рис. Ц. 8 к.

Кулакова-Гротъ, Е. Я. Швеція. Подъ ред. В. В. Федорова. Спб. 1909. Изд. постоянной комиссіи народн. чтеній. 48 стр. Съ 2 рис. Ц. 8 к.

Македоновъ, Л. В. Въ горахъ Кубанскаго края. Бытъ и хозяйство жителей нагорной полосы Кубанской области. Воронежъ. 1908. 248 + 103 + + III стр.

Овсянниковъ, А. Н. Уралъ. Спб. 1909. Изд. Постоян. комиссіи народн. чтеній, 4-е. 31 стр. Ц. 6 к.

Передольскій, В. В. По Енисею. Бытъ енисейскихъ остяковъ. Спб. 1908. Изд. Девріена, А. Ф. VIII+182 стр. Съ рис. Ц. 1 р. 30 к.

Ребровъ, Е. Казаки въ Манчжуріи. Новочеркасскъ. 1909. 16 стр.

Стромиловъ, Н. Японецъ во весь ростъ (этюды съ натуры). Къ вопросу о характеристикѣ японцевъ. Спб. 1909. 154 стр. Ц. 50 к.

Шрейдеръ, Д. И. Страна восходящаго солнца. Разсказы о японцахъ. Спб. 1909. Изд. Поповой. 95 стр. Съ рис. и картой. Ц. 25 к.

§ 8. **Паршинъ, А. М.** Реальное значеніе термина „сила" и законъ сохраненія энергіи, какъ „космическое начало". М. 1909. 52 стр. Ц. 75 к.

§ 10. **Вислоухъ, С. М.; Еленкинъ, А. А.; Палибинъ, И. В.; Рожевицъ, Р. Ю.; Федченко, Б. А.** и **Флеровъ, А. Ф.** Обзоръ ботанико-географической литературы по флорѣ Россіи за 1906 г. Подъ ред. Б. А. Федченко и А. А. Еленкина. Спб. 1908. 69 стр.

Digitized by Google

Книги, полученныя редакціей

(съ 1-го января по 1-е февраля).

Азфертъ. Дѣлатель жизни. (По поводу 80-тилѣтн. юбилея Л. Н. Толстого). Харьковъ. 1908 г. Ц. 10 к.

Амфитеатровъ, А. Антики. «Прометей». Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Его же. Противъ теченія. «Прометей». Спб. 1908 г. Ц. 1 р.

Его же. Сумерки божковъ Ч. 2-я. Крестьянская война. «Прометей». Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

Андреевскій, Ф. Н. Неотложные вопросы образованія крымскихъ татаръ. Симферополь. 1908 г. Ц. 60 к.

Бальмонтъ, К. Д. Зовы древности. «Пантеонъ», Міров. Литература. Второе (дешовое) изд. Спб. Ц. 40 к.

Барбэ д'Оревильи. Лики дьявола. Пер. Ал. Чеботаревской. «Пантеонъ», Міров. Литература. Спб. Ц. 1 р.

Бэмъ Баверкъ, Е. Капиталъ и прибыль Пер. со 2-го нѣм. изд. Л. І. Форберта, подъ ред. и съ пред. М. И. Туганъ-Барановскаго. Спб. 1909 г. Ц. 3 р.

Бузескулъ, В., проф. Исторія Аѳинской демократіи. Спб. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.

Вегенеръ, Гансъ. Грядущее поколѣніе. Половая проблема въ восп. дѣтей. Пер. М. Кадишъ. „Звѣзда". М. 1909 г. Ц. 75 к.

Ветуховъ, А. Начатки русской грамматики. Синтаксисъ и этимологія. Харьковъ. 1909 г. Ц. 30 к.

Вилье де-Лиль-Аданъ. Жестокіе разсказы. Пер. Брониславы Рунтъ, подъ ред. и со статьей В. Брюсова. „Пантеонъ", Міров. Литература. Спб. Ц. 60 к.

Вольтеръ. Кандидъ или оптимизмъ. Пер. Ѳ. Сологуба. „Пантеонъ", Міров. литература. Спб. 1909 г. Ц. 70 к.

Горбуновъ-Посадовъ, И. и Лукьянская, В. Другъ животныхъ. Ч. I. Изд. 3-е. „Библ. И. Горбунова-Посадова". М. 1909 г. Ц. 85 к.

Горовая, Н. Я. О переселеніи въ Сибирь. 2-е доп. изд. Кіевъ. 1909 г. Ц. 4 к.

Грильпарцеръ, Ф. Праматерь. Пер. А. Блока. «Пантеонъ», Міров. литература. Спб. Ц. 1 р.

Дроздовъ, В. П. Около земли. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 1909 г. Ц. 40 к.

Евдокимовъ, А. А. Къ теоріи кооперативизма. М. 1909 г. Ц. 20 к.

Жидъ, Шарль. Кооперація. Пер. подъ ред. и съ пред. В. Ѳ. Тотоміанца. «Прометей». Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Исторія русской литературы XIX в. Подъ ред. Овсянико-Куликовскаго. Вып. 5. Изд. Т-ва «Міръ». М. 1908 г.

Іонасъ Ли. Собраніе сочиненій. Т. I. Бракъ. «Звѣзда». М. 1909 г. Ц. 1 р.

Киплингъ, Р. Разсказы. Пер. К. Чуковскаго со вступ. статей В. Тана. «Пантеонъ». Спб. 1909 г. Ц. 1 р.

Лёнингъ, Р., проф. Объ основѣ и природѣ права. Пер. съ нѣм. Ѳ. Лембергъ. М. 1909 г. Ц. 30 к.

Digitized by Google

Лонгъ, В. Охота безъ ружья. Пер. А. Ульяновой. Библ. И. Горбунова-Посадова. М. 1909 г. П. 16 к.

Маковскій, С. Страницы художественной критики. Кн. 2-я. Современные русскіе художники. «Пантеонъ». Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 75 к.

Мейманъ, проф. Введеніе въ современную эстетику. Пер. и ред. Ю. И. Айхенвальда. „Космосъ", Образов. библ. М. 1909 г. Ц. 60 к.

Миклашевскій, А. Н. Исторія политич. экономіи. Юрьевъ. 1909 г. Ц. 3 р. 25 к.

Мопассанъ, Г. Полное собраніе сочиненій. Т. I. Пышка и др. разсказы. Пер. С. Городецкаго вступ. статьи Ѳ. Сологуба и II. Нэвё. „Пантеонъ". Спб. 1909 г. Ц. 20.

Его же. Т. II. Домъ Телье и др. разсказы. Пер. С. Городецкаго. „Пантеонъ". Спб. 1909 г. Ц. 20 к.

Его же. Т. III. Исторія одной жизни. Пер. Ал. Чеботаревской. „Пантеонъ" Спб. 1909 г. Второе (роскошн.) изд. Ц. 1 р.

Насимовичъ, А. Силуэты. Сборникъ стихотвореній за 1907—8 гг. М. 1909 г. Ц. 60 к.

Новосельскій, С. А. и **Мамоновъ, В. Н.**, д-ра. Къ международной статистикѣ туберкулеза и рака. Изд. Русск. О-ва охран. нар. здравія. Спб. 1908 г.

Нолькенъ, А. М., бар. Высочайше утвержденный 27 мая 1902 г. уставъ о векселяхъ. Изд. Юрид. кн. склада „Право". Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 75 к.

Оберучевъ, К. М. Наши военные вожди. М. 1909 г. Ц. 30 к.

Оствальдъ. В. Эволюція основныхъ проблемъ химіи. Изд. кн. маг. „Звено". М. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Пѣшехоновъ, А. В. Старый и новый порядокъ владѣнія надѣльной землей. Спб. 1909 г. Ц. 10 к.

Рубакинъ, Н. Дѣдушка время. „Прометей", попул. библ. Спб. 1909 г. Ц. 35 к.

Его же. Исторія русской земли. „Прометей", попул. библ. Книга I, II и III. Спб. 1908 г. Ц. 70 к.

Его же. Какъ и когда разные народы научились говорить каждый на своемъ языкѣ? «Прометей», попул. библ. Сп. 1909 г. Ц. 15 к.

Его же. Какъ, когда и почему появились люди на землѣ? «Прометей», попул. библ. Спб. 1909 г. Ц. 40 к.

Его же. Птичьи гнѣзда. «Прометей», попул. библ. Спб. 1909. Ц. 50 к.

Его же. Путешественники и переселенцы въ царствѣ животныхъ. «Прометей», попул. библ. Спб. 1909. Ц. 25 к.

Золотая царевна. Сборникъ сказокъ. „Библ. И. Горбунова-Посадова." М. 1909 г. Ц. 35 к.

Семеновъ, С. Т. Изъ жизни Макарки. „Библ. И. Горбунова-Посадова." М. 1909 г. Ц. 35 к.

Соденъ, Г., проф. Палестина и ея исторія. Пер. В. Линдъ. „Космосъ". М. 1909 г. Ц. 60 к.

Толстой, Л. Н. Разсказы и сказки. Библ. И. Горбунова-Посадова. М. 1909 г. Ц. 75 к.

Тумановъ, Г. Кавказскій Университетъ. Спб. 1909 г.

Уайльдъ, Оскаръ. Саломея. Пер. съ франц. оригинала К. Бальмонта и Ек. Анд-

Digitized by Google

реевой. Статьи К. Бальмонта и С. Маковскаго. «Пантеонъ». Міров. литература. Спб. Ц. 1 р.

То же—дешевое изданіе. Ц. 30 к.

Уффенгеймеръ, А. и Штэлинъ, О. Въ чемъ причина малоуспѣшности нашихъ дѣтей въ школѣ. Пер. бар. Энгельгардтъ. М. 1909 г. Ц. 30 к.

Уэльсъ, Д. Г. 50 тысячъ лѣтъ назадъ. Разсказъ изъ каменнаго вѣка. Пер. Н. Морозова. „Пантеонъ". Спб. 1909 г. Ц. 60 к.

Фармаковскій, В. и Скомороховъ, А., инженеры. Вѣкъ пара и электричества. В. I. Изд. В. А. Фармаковской. Спб. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.

Фатѣевъ, А. Н., повр. Исторія общихъ ученій о правѣ и государствѣ. Вып. I. Изд. 2-е. Харьковъ 1909 г.

Ѳедоровъ, А М. За океанъ. «Прометей». Спб. 1909. Ц. 1 р.

Философовъ, Д. В. Слова и жизнь. Литерат. споры новѣйшаго времени. Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Фламмаріонъ, К. Невѣдомыя силы природы. Пер. съ франц. „Прометей". Спб. 1908 г. Ц. 2 р.

Фоломѣевъ, К. И. Счастье. Драма, поэма. Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Фирсовъ, Н. Н., проф. Пугачевщина. Изд. Т-ва М. О. Вольфъ. «Свободное Знаніе». Спб. 1908 г. Ц. 1 р.

Целль, д-ръ. Изъ жизни животныхъ. Пер. В. Соколова. Изд. К. Тихомирова. М. 1908 г. Ц. 50 к.

Цигенъ, Т., проф. Физіологическая психологія. 3-е русс. изд. Пер. съ 8-го изд. В. Динзе. Подъ ред. и съ пред. А. Л. Щеглова. Изд. О. Богдановой. Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

Чарнолускій, В. Основные вопросы организаціи внѣшкольнаго образованія въ Россіи. Изд. т-ва „Знаніе". Спб. 1909. Ц. 60 к.

Черни, проф. Врачъ какъ воспитатель ребенка. Пер. съ нѣм. бар. В. Энгельгардтъ. М. 1909 г. Ц. 35 к.

Чудаковъ, Г. И. Отношеніе творчества Н. В. Гоголя къ зап.-европ. литературамъ. Кіевъ. 1908 г. Ц. 1 р.

Штерне, Карусъ. Эволюція міра. Пер. съ посл. нѣм. изд. (перераб. В. Больше) С. Займовскаго, подъ ред. В. Агафонова. Изд. Т-ва «Міръ». В. I-й. М. 1909 г. Ц. всего издан. (10 вып.) по предвар. подп. 15 р.

Digitized by Google

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

СѢВЕРНОЕ СІЯНІЕ,

выходящій въ Москвѣ съ 1-го ноября 1908 года

КНИГАМИ НЕ МЕНѢЕ ВОСЬМИ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Цѣль журнала: Дать возможность широкой публикѣ путемъ подбора изящно иллюстрированныхъ статей по всѣмъ отраслямъ литературы, искусства и науки быть въ курсѣ современныхъ культурныхъ вопросовъ.

Программа журнала: **Беллетристика:** повѣсти, разсказы, стихотворенія—оригинальныя и переводныя. Законченныя статьи по религіи, философіи, искусству, исторіи, исторіи литературы и искусствъ; астрономіи, естественнымъ наукамъ, этнографіи, географіи; популярной медицинѣ, сельскому хозяйству, прикладнымъ знаніямъ и техникѣ. Очерки по вопросамъ общественнаго призрѣнія, народнаго образованія, городского и земскаго хозяйства и пр. **Библіографія,** хроника, біографическіе очерки.

Въ кажд. номерѣ по перечисленнымъ отдѣламъ будетъ **НЕ МЕНѢЕ 10 ЗАКОНЧЕН. СТАТЕЙ** съ большимъ числомъ **ИЛЛЮСТРАЦІЙ ВЪ ТЕКСТѢ.**

Въ годъ будетъ дано не менѣе **12 ЦВѢТНЫХЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ** на отдѣльныхъ листахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи на годъ **5 р.** на 6 м.—**2** р. **75** к., на 3 м.—**1** р. **40** к.

За границу, на годъ—7 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. и черезъ 4 мѣсяца остальные 3 руб.

Подписываться можно съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Подписавшимся на годъ съ 1-го января 1909 г. **№№ 1 и 2 высылаются безплатно.**

Цѣна отдѣльной книжки въ розничной продажѣ 50 к., на станціяхъ жел. дорогъ—60 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ и отдѣльные №№ продаются въ главной конторѣ журнала, въ отдѣленіи журнала у Н. Печковской и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и провинціи.

Пробный № высылается за 60 коп.

Адресъ главной конторы: Москва, Кузнецкій пер., д. Хомякова № 6, кв. 3. Телефонъ 160-02.

Контора открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 11 до 5 ч.

Издательница: **Гр. В. Н. Бобринская.** Редакторъ: **А. М. Поццо.**

Digitized by Google

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ.

Журналъ. Открыта подписка на 1909 г. Годъ XX. Изданіе Московскаго Психологическаго О-ва, при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества.

Вышла 5-я (ноябрь — декабрь) книга 1908 года. Ея содержаніе: Происхожденіе зла и смыслъ исторіи. (Окончаніе). **Н. А. Бердяева.** Ницше, какъ моралистъ. (Окончаніе). **В. Ф. Чижа.** Кризисъ современнаго правосознанія. (Окончаніе). **П. И. Новгородцева.** Обоснованіе соціализма у Фихте. **Б. Вышеславцева.** Платонъ въ истолкованіи Пр. Наторпа. **В. Зѣньковскаго.** **Критика и библіографія.** I. Обзоръ книгъ. Soziologie. Untersuchungen ueber die Formen der Vergeselschaftung. Von Georg Simmel. Leipz. 1908. **С. Котляревскаго.** Этюды моральной философіи XIX вѣка. Переводъ съ французскаго, подъ редакціей Н. Соловьева и I. Линдемана. М. 1908. **П. Блонскаго.** Karl Groos. Die Spiele der Tiere. Zweite umgearbeitete Auflage. Jena. 1907. **В. Караваева.** II. Библіографическій листокъ. **Московское Психологическое Общество.** (Отчеты о засѣданіяхъ). **Матеріалы для журнальной статистики.** **Объявленія.**

Журналъ выходитъ **пять** разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февр., апр., іюня, окт. и дек.) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условія подписки: на годъ (съ 1-го января 1909 гола по 1-е января 1910 г.) безъ доставки — **6** руб., съ доставкой въ Москвѣ — **6** р. **50** к., съ пересылкой въ другіе города — **7** р., за границу — **8** р. Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 руб. Подписка **на льготныхъ условіяхъ** принимается **только** въ к—рѣ **журнала**: М—ва, Б. Никитская, Чернышевскій пер., д. 9, кв. 5, и книжныхъ магазинахъ: Новаго Времени, Карбасникова, Вольфа, Оглоблина, Башмакова и другихъ.

Редакторъ **Л. М. Лопатинъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1909 г.**

„ВѢСЫ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСКУССТВЪ И ЛИТЕРАТУРЫ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

Журналъ „Вѣсы“ посвященъ искусству, въ широкомъ смыслѣ слова, понимая подъ нимъ — литературу, живопись, скульптуру, архитектуру, музыку и театръ.

Въ 1909 г. въ „Вѣсахъ“, между прочимъ, будетъ напечатано: **М. Кузминъ.** Подвиги Александра. Повѣсть. — **Валерій Брюсовъ.** Семь смертныхъ грѣховъ. Повѣсть изъ будущей жизни.—**Андрей Бѣлый.** Дитя Солнца. Драма. — **С. Соловьевъ.** Старый Ямъ. Повѣсть. — **Ѳ. Сологубъ.** Новая повѣсть. — **А. Блокъ.** Сказки.—**Эмиль Верхарнъ.** Лекціи объ искусствѣ. (Переводъ съ рукописи). — **Оскаръ Уайльдъ.** Неизданныя письма. — Неизданныя страницы **А. С. Пушкина, В. А. Жуковскаго, Вл. Соловьева** и др.—Новые стихи **К. Бальмонта, А. Блока, Валерія Брюсова, Андрея Бѣлаго, З. Гиппіусъ, Вяч. Иванова, Д. Мережковскаго, Ѳ. Сологуба** и др.

„Вѣсы“ выходятъ ежемѣсячно, 12 разъ въ годъ, книжками въ 100 стр. и болѣе, на лучшей бумагѣ верже. Подписная цѣна на журналъ „Вѣсы“ въ Россіи на годъ **пять** рублей съ пересылкой; на полгода **три** рубля съ пересылкой. За границу **семь** рублей (18 фр.).

Подписка на «Вѣсы» принимается: въ Москвѣ, въ главной конторѣ журнала—Театральная площадь, домъ Метрополь, кв. 23, и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ Москвы, С.-Петербурга и провинціи. Подробный иллюстрированный проспектъ высылается по требованію безплатно.

Редакторъ-издатель **С. А. Поляковъ.**

Digitized by Google

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЗОЛОТОЕ РУНО.

Журналъ художественный, литературный и философскій.

Принимается подписка на 1909 годъ (4-й годъ изданія).

Идя навстрѣчу все сильнѣе проявляющемуся въ широкихъ слояхъ русскаго общества интересу къ вопросамъ искусства и желая сдѣлать журналъ доступнымъ болѣе обширному кругу читателей, Редакція **„Золотого Руна"** рѣшила, начиная съ наступающаго четвертаго года изданія, понизить подписную плату **до 12 руб.** за годъ и **6 руб.** за полгода. Въ 1909 г. **„Золотое Руно"** будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ форматѣ предыдущаго года тетрадями въ 100 страницъ in 4⁰. **Въ художественномъ отдѣлѣ** журнала будетъ помѣщаться рядъ снимковъ съ картинъ, оригинальныхъ рисунковъ и скульптуръ русскихъ, а также славянскихъ и западно-европейскихъ художниковъ, воспроизведенныхъ наиболѣе усовершенствованными и точными способами. Кромѣ воспроизведеній въ черномъ (фототипій, автотипій), каждый номеръ журнала будетъ содержать рядъ цвѣтныхъ приложеній, виньетокъ, художественныхъ подписей, заставокъ и т. д. Въ **критическомъ отдѣлѣ „Золотое Руно"** будетъ помѣщать статьи по общимъ вопросамъ художественнаго творчества и отмѣчать новыя тенденціи, проявляющіяся въ живописи, литературѣ и музыкѣ. Съ этой цѣлью **„Золотое Руно"**, кромѣ своихъ прежнихъ сотрудниковъ, заручилось еще сотрудничествомъ ряда французскихъ критиковъ и художниковъ, какъ Шарль Морисъ, Морисъ Дени, Августъ Роденъ и др. Для **беллетристическаго отдѣла** Редакція располагаетъ слѣдующими произведеніями, печатаніе которыхъ начнется въ первомъ полугодіи 1909 года: **Станиславъ Пшибышевскій:** „День судный", большой неизданный романъ. *(Исключительное право изданія принадлежитъ „Золотому Руну").*—**Михаилъ Кузминъ:** „Прекрасный Іосифъ", романъ.—**Алексѣй Ремизовъ:** „Недобитый соловей", повѣсть.— **Георгій Чулковъ:** „Сѣверный полюсъ", драма въ 4 д. Печатая произведенія уже вполнѣ выразившихся писателей, **„Золотое Руно"** будетъ внимательно слѣдить и за новыми молодыми дарованіями. Въ **отдѣлѣ хроникъ „Золотое Руно"** будетъ отмѣчать наиболѣе важныя явленія художественной жизни въ Россіи и на Западѣ, стараясь выдѣлить общія тенденціи развитія отдѣльныхъ искусствъ. Въ **музыкальномъ отдѣлѣ,** кромѣ статей и корреспонденцій, будутъ также помѣщаться оригинальныя произведенія современныхъ русскихъ композиторовъ. Галлерея портретовъ писателей и художниковъ, задуманная въ 1906 году и послѣдовательно осуществлявшаяся въ теченіе трехъ лѣтъ, будетъ продолжаться и въ 1909 году въ видѣ приложеній къ журналу. При чемъ въ распоряженіи редакціи имѣются портреты: **Леонида Андреева,** работы Сѣрова, **Бориса Зайцева,** работы Ульянова, **М. Кузмина,** работы Сѣрова, и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ доставкой . .	**12 р.**	За границу	**50 фр.**
На полгода.	**6 р.**	„	**25 фр.**
Отдѣльные номера	**2 р.**	„	**5 фр.**

Учащіе и учащіеся среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, а также художественно-промышленныхъ школъ при подпискѣ на журналъ непосредственно черезъ Редакцію пользуются скидкой въ 10% (безъ доставки на домъ). При выпискѣ изданій **„Золотого Руна"** подписчики пользуются 10% скидки. Объявленія принимаются съ платой: за 1 стран.—**80 р.**; 1/2 стр.—**40 р.**; 1/4 стр.—**20 р.** и 1/8 стр.—**10 р. Скидка по соглашенію.** Подписка принимается въ конторѣ редакціи: **Москва,** Новинскій бульв., д. Рогожина; въ **С.-Петербургѣ:** Литейный просп., № 31, книжный магазинъ Митюрникова; Садовая, 18, книжный складъ „Комиссіонеръ", и во всѣхъ крупныхъ магазинахъ, конторахъ и комиссіонныхъ агентствахъ Россіи. Телеф. редакціи 122—39.

Редакторъ-издатель **Николай Рябушинскій.**

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ въ 1909 году (XV годъ) будетъ выходить ежемѣсячно, кромѣ іюля и августа, книгами въ объемѣ около 20 лист. Подписной годъ начинается съ янв. 1909 г. Въ „Журналѣ" печатаются: 1) Узаконенія и распоряженія правительства, приказы и циркуляры по вѣдомству М. Ю.; 2) Статьи по исторіи, теоріи и практич. разработкѣ права и судопроизводства, особенно гражданскаго и уголовнаго; 3) Обзоръ текущей судебной практики, систематическія извлеченія изъ рѣшеній Гражд. и Уголов. Касс. Д—товъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената; 4) Литературное обозрѣніе: критич. отзывы о нов. книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ, библіограф. указатель юридич. литературы, русской и иностранной; 5) Обзоръ иностраннаго законодательства: свѣдѣнія о нов. законахъ и законопроектахъ въ иностр. государствахъ; 6) Письма изъ Англіи. Подписная плата 8 р. въ годъ съ доставкою и пересылкою. Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 р. въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣс. каждаго года. Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 р. въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 4 мѣс. каждаго года. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, лица, оставленныя при университетахъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также студенты Имп. университетовъ и Демид. Юрид. Лицея, воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридич. Академіи платятъ, при подпискѣ въ Главной Конторѣ,— по 5 р. въ годъ. Отдѣльныя книги продаются по 1 р., съ прилож. по 2 р. Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки и объявленій уступкою 10%, за продажу отдѣльныхъ книгъ — 25%. Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28. Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи. Редакторъ В. Ѳ. Дерюжинскій.

РУССКАЯ ШКОЛА. Общепедагогическій журналъ для учителей и дѣятелей по народному обазованію. Открыта подписка на 1909 годъ. (20-й годъ изданія. Основатель Я. Г. Гуревичъ). Программа журнала: Общіе вопросы образованія и воспитанія. Реформа школы. Экспериментальная педагогика, психологія, школьная гигіена. Методика преподаванія различныхъ предметовъ. Исторія школы. Обзоры новѣйшихъ теченій въ области разныхъ наукъ. Дѣятельность госуд. и обществ. учрежденій по народн. образованію (Госуд. Думы, земствъ и пр.). Народное образованіе за границей. Низшая и средняя школа въ Россіи. Вопросы націон. школы разл. народовъ въ Россіи. Профессіональное образованіе. Женское образованіе. Внѣшкольное образованіе. Кромѣ статей по означ. программѣ, журналъ даетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы: I. Экспериментальная педагогика, подъ ред. А. П. Нечаева. II. Критика и библіографія, обзоры педагогич. и дѣтск. журналовъ. III. Хроника народнаго образованія на Западѣ. IV. Хроника національной школы разл. народовъ Россіи. V. Хроника библіотечнаго дѣла. VI. Хроника народнаго образованія въ Россіи. VII. Хроника профессіональнаго образованія. VIII. Хроника внѣшкольнаго образованія. IX. Замѣтки изъ текущей жизни. X. Разныя извѣстія. XI. Новѣйшія правительственныя распоряженія. „Русская Школа" выходитъ ежемѣсячно книжками не менѣе 15 печ. листовъ (за май-іюнь и іюль-августъ — книжки двойного объема). Подписная цѣна: въ СПБ. безъ дост.—7 р., съ дост.—7 р. 50 к., для иногороднихъ— 8 р.; за границу — 9 р. въ годъ. Для сельскихъ учителей, выписывающихъ журналъ за свой счетъ, 6 р. въ годъ, съ разсрочкою (при подпискѣ—3 р. и въ іюлѣ—3 р.). Городамъ и земствамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экз., уступка въ 15%. Книжнымъ магазинамъ за комиссію 5% съ годовой цѣны. Подписка съ разсрочкой и уступкой принимается непосредственно въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Лиговская улица, д. № 1). Золотая медаль на международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ" въ 1904 году. Редакторъ-издатель Я. Я. Гуревичъ.

Digitized by Google

ДЛЯ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ. Органъ народнаго учительства. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г. (III-й годъ изд.). Журналъ выходитъ 20 разъ въ годъ, книжками отъ 2—4 листовъ. Журналъ ставитъ своей задачей: 1) содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ; 2) содѣйствовать проведенію въ жизнь принциповъ новой школы; 3) сообщать о всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ явленіяхъ въ области законодательства по народному образованію; 4) слѣдить за научно-педагогической литературой, а также и за общедоступной литературой по всѣмъ отраслямъ знанія; 5) освѣдомлять о наиболѣе важныхъ фактахъ въ дѣятельности общественныхъ учрежденій и частныхъ союзовъ; 6) давать всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ 2 р. въ годъ, на полгода 1 р. 25 к. *Цѣна отдѣльной книжки 15 коп.* Адресъ редакціи: Москва, Полянка, Успенскій пер., д. 8, кв. 2.

Редакторы-издатели: *Н. В. Тулуповъ* и *П. М. Шестаковъ.*

„ОРЕНБУРГСКІЙ КРАЙ“. Ежедневная газета выходящая въ г. Оренбургѣ. Принимается подписка на 1909 г. Условія подписки: на годъ—**6** руб., 1/2 года—**3** р. **50** к., 3 мѣсяца—**2** р., 1 мѣсяцъ—**70** к. Адресъ редакціи: г. Оренбургъ, Неплюевская ул., д. Городисскаго.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ, журналъ, издаваемый при Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній. Выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 6 до 10 печатныхъ листовъ. Принимается подписка на 1909 г. Въ неофиціальной части 1908 года были помѣщены статьи: Свободная школа. П. Каптеревъ.—Семья и школа въ произведеніяхъ Л. Н. Толстого. А. Рождествинъ.—Литература послѣ Гоголя: „Война и миръ“. А. Барсовъ.—Характеристика. П. Первовъ.—Школа и половой вопросъ. И. Симоновъ.—Очери по исторіи искусства.—Нѣсколько словъ о мѣрахъ борьбы съ куреніемъ. Д-ръ А. Смирновъ.—Что означаетъ собою баллъ? М. Фотъ.—Кризисъ современнаго преподаванія алгебры. А. Шапошниковъ, и другія.

Подписная цѣна съ доставкой 5 р. Иногородные адресуютъ въ редакцію: Спб., Саперный пер., 6, кв. 2. По случаю исполнившагося 27 Сент. 1907 г. двадцатипятилѣтія редактированія А. Н. Острогорскимъ „Педагогическаго Сборника“ сотрудниками журнала составленъ и изданъ подъ редакціею П. В. Петрова

„СБОРНИКЪ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ“

въ честь **А. Н. Острогорскаго.** 512 стр. Ц. безъ пересылки 2 р. Складъ изданія въ книж. магаз. М. Стасюлевича (Спб., Вас. остр., 5 лин., № 28). Расходъ по изданію сполна оплаченъ сотрудниками. Весь сборъ отъ продажи поступаетъ на учрежденіе стипендіи А. Н. Острогорскаго въ одномъ изъ уч. заведеній.

Digitized by Google

ВѢСТНИКЪ ВОСПИТАНІЯ. Открыта подписка на 1909 годъ (XX-й г. изданія). Журналъ ставитъ своею задачею выясненіе вопросовъ образованія и воспитанія на основахъ научной педагогики, въ духѣ общественности, демократизма и свободнаго развитія личности. Съ этою цѣлью журналъ слѣдитъ за развитіемъ педагогическихъ идей, за современнымъ состояніемъ образованія и воспитанія въ Россіи и за границей и даетъ систематическіе отзывы о вновь выходящихъ книгахъ по педагогикѣ, естествознанію, общественнымъ наукамъ и другихъ, о дѣтскихъ журналахъ, общедоступныхъ и дѣтскихъ книгахъ. Кромѣ того, въ журналѣ помѣщаются научно-популярныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія и искусства, литературно-педагогическіе очерки, разсказы, воспоминанія и проч. Журналъ выходитъ 9 разъ въ годъ (въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ журналъ не выходитъ); въ каждой книжкѣ журнала болѣе 20 печатн. листовъ.

При настоящей редакціи въ журналѣ принимали участіе: д-ръ философіи В. Анри (Victor Henri), Ю. И. Айхенвальдъ, А. Д. Алферовъ, проф. В. М. Арнольди, д-ръ Д. Д. Бекарюковъ, Ю. А. Бунинъ, И. А. Бунинъ, проф. А. В. Васильевъ, В. П. Вахтеровъ, К. Н. Вентцель, Ю. А. Веселовскій, проф. Р. Ю. Випперъ, А. Ф. Гартвигъ, прив.-доц. А. В. Горбуновъ, С. Г. Григорьевъ, А. Е. Грузинскій, А. Г. Дауге, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Златовратскій, прив.-доц. В. Н. Ивановскій, прив.-доц. Н. А. Иванцовъ, д-ръ В. Е. Игнатьевъ, проф. Н. А. Каблуковъ, проф. И. А. Каблуковъ, проф. М. М. Ковалевскій, проф. Н. М. Кулагинъ, Е. І. Лозинскій, проф. Т. В. Локоть, А. И. Лотоцкій, С. П. Мельгуновъ, проф. И. И. Мечниковъ, Н. Мировичъ, Н. Ф. Михайловъ, С. П. Моравскій, Н. М. Никольскій, проф. Д. Н. Овсянико-Куликовскій, проф. И. Г. Оршанскій, проф. А. П. Павловъ, проф. А. А. Радцигъ, Г. Роковъ, прив.-доц. П. Н. Сакулинъ, прив.-доц. Е. Д. Синицкій, Л. Д. Синицкій, С. Г. Смирновъ, Н. В. Сперанскій, прив.-доц. Б. И. Сыромятниковъ, Г. А. Фальборкъ, проф. А. Ѳ. Фортуновъ, Л. Б. Хавкина-Гамбургеръ, В. П. Хопровъ, В. И. Чарнолускій, Н. В. Чеховъ, кн. Д. И. Шаховской, проф. Ф. Ф. Эрисманъ, д-ръ Вл. И. Яковенко, В. Е. Якушкинъ, Е. Н. Янжулъ, акад. И. И. Янжулъ и многіе другіе.

Подписная цѣна: въ годъ безъ дост. 5 руб., съ доставкой и пересыл. 6 руб. въ полгода 3 р., съ пересылкой за границу 7 р. 50 к.; для студентовъ и недостаточн. людей подписная цѣна въ годъ съ дост. и безъ дост.—5 р. **Подписка принимается:** въ конторѣ редакціи (Москва, Арбатъ, Старо-Конюшенный пер., д. Михайлова) и во всѣхъ крупн. книжн. магазинахъ обѣихъ столицъ. Гг. иногороднихъ просятъ обращаться прямо въ редакцію.

Редакторъ-издатель д-ръ *Н. Ф. Михайловъ.*

ОБРАЗОВАНІЕ. Ежемѣсячный литературно-политическій и популярно-научный журналъ. Съ 24 октября журналъ перешелъ въ руки новой редакціи и выходитъ своевременно. Открыта подписка на 1909 г. XVII годъ изданія. „Образованіе“ въ дальнѣйшемъ явится безпартійнымъ органомъ, поставившимъ своею задачею давать въ беллетристическомъ отдѣлѣ здоровую художественную литературу. Широко ставятся экономическій и публицистическій отдѣлы и обзоръ внутренней и внѣшней жизни. Вводятся новые отдѣлы: научно-популярный и педагогическій. Въ критико-библіографическомъ отдѣлѣ, кромѣ статей и историко-литературнаго и критическаго характера, будетъ даваться подробный обзоръ книгъ и журналовъ, выходящихъ въ Россіи и за границей. Журналъ издается при редакціонномъ участіи:

Дм. Карышева, В. Тотоміанца, П. Новорусскаго, Н. Носкова.

Двойная книга за сентябрь-октябрь находится подъ арестомъ, наложеннымъ по распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ печати, и по освобожденіи будетъ немедленно разослана г.г. подписчикамъ. Ноябрьскій № вышелъ 2-го декабря, слѣдующіе номера будутъ выпускаться по 20 числамъ каждаго мѣсяца.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой на годъ 7 р., на полгода 3 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на одинъ мѣсяцъ 85 коп. За границу на годъ 10 руб., на полгода 5 руб., отдѣльные №№ продаются въ конторѣ журнала и въ книжныхъ магазинахъ по 85 коп.

Принимается подписка въ С.-Петербургѣ, 5 Рождественская, 23, въ конторѣ „Образованія“.

Редакторъ-издатель **Дм. Карышевъ.**

Digitized by Google

ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ. Ред.-изд. В. В. Битнеръ. Единствен., безпрерыв., издающ. 6-й годъ, иллюстр., „толстый", безпартійн. журналъ, посвящен. наукѣ, литературѣ, искусству и служащ. цѣлямъ широк. образованія. Выходитъ ежемѣсячно по 4 кн. сразу (48 кн. въ годъ).

Содержаніе № 4. Науки гуманитарныя. Соціологія: А. А. Николаевъ. Аграрныя бесѣды. Община и хуторское владѣніе. А. В. Амфитеатровъ. Рабство. Матв. Шванъ. Ночная прогулка. Проф. д-ръ Лассаръ-Конъ. Золото. А. Романовъ. Народныя школы для взрослыхъ въ Даніи, Швеціи и Норвегіи, съ 4 рис. Необходимыя свѣдѣнія для экстерновъ. Ю. Лавриновичъ. Всеобщее и начальное обученіе.—Естественныя науки и математика: Д-ръ Г. Винклеръ. Листопадъ. Одноглазая рыба, вырощенная искусствен. путемъ, съ 4 рис. Астрономическое обозрѣніе. Проф. О. М. Корбино. Новѣйшія электродинамическія теоріи и абсолютное движеніе. Росинскій. Психологія въ Россіи. Д-ръ Ревенсторфъ. Когда пловцу грозитъ опасность утонуть, съ 2 рис. Д-ръ В. Ротъ. Два замѣчательныхъ органа чувствъ, съ 2 рис.—Прикладныя науки (медицина, техника, сельское хозяйство): Д-ръ Бехгольдъ. Морская вода, какъ цѣлебное средство. Памяти И. П. Мержеевскаго. Д-ръ П. Фагелеръ. Значеніе калія въ жизни растеній. Д-ръ Феликсъ Лампе. Панамскій каналъ, съ 3 рис.—Литература и искусство. М. А. Энгельгардтъ. Литературныя замѣтки. „Золотой вѣкъ" былой русской литературы и его хорошій тонъ. „Мѣдный вѣкъ" современной литературы и ея психозъ. Краткія библіографическія свѣдѣнія о книгахъ, поступившихъ въ редакцію для отзыва. Отвѣты подписчикамъ.

Подписка продолжается: Цѣна въ годъ „Вѣстника Знанія" со всѣми приложеніями (48 книгъ) — 7 р., съ пересылк. — 8 р. Допускается разсрочка. Подробн. объявлен. и каталогъ-брошюра высылаются безплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій, 147, Редакція „Вѣстника Знанія".

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ и БИБЛІОГРАФІИ и ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ,

историко-литературный и критико-библіограф. иллюстриров. журналъ, изд. т-вомъ М. О. Вольфъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г. (XII-й годъ изданія). Годовая подписн. цѣна «Извѣстій по Литературѣ» и «Вѣстника Литературы», съ достав. и пересылкой, 1 р. Съ перес. за границу — 1 р. 50 к. (= 4 фр.).

Подписка принимается въ редакціи, въ Спб., Вас. Остр., 16 линія, 5—7, с. д., а также въ книжн. магазинахъ т-ва М. О. Вольфъ: въ Спб.: 1) Гостиный Дворъ, 18 и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета).

ГОЛОСЪ, двухнедѣльный иллюстрированный журналъ, посвященный литературѣ, общественной жизни, искусствамъ и наукѣ и соединяющій строго литературн. матеріалъ лучш. писателей съ разнообразно и интересно составлен. научно-популярн. отдѣломъ. Открыта подписка на 1909 г. Второй годъ изданія. „ГОЛОСЪ" въ 1909 г. выходитъ въ увеличенномъ объемѣ въ Москвѣ, при пополнен. составѣ сотрудниковъ. Изящная внѣшность. Въ журналѣ „ГОЛОСЪ" принимаютъ участіе: Леонидъ Андреевъ, Ив. Бѣлоусовъ, Ив. Бунинъ, А. Вербицкая, А. Доброхотовъ, С. Дрожжинъ, П. Засодимскій, Борисъ Зайцевъ, А. И. Купринъ, Сергѣй Пинусъ, А. Пругавинъ, проф. Н. Сумцовъ, Н. Телешовъ, Н. Тимковскій, Павелъ Тулубъ и мн. др. Подписн. цѣна съ дост. и перес.: на годъ—3 р., на 1/2 года—2 р. Разсрочка: при подпискѣ 1 р.; къ 1-му февраля и къ 1-му марта также по 1 р. Главная контора и редакція журнала „ГОЛОСЪ": Москва, Рождественка, Звонарскій п., д. № 6. Открыта для пріема подписки ежедневно съ 10 до 5 час. вечера. Редакторъ-издатель Н. В. Могучій.

Digitized by Google

„МОСКОВСКІЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ". Журналъ. Принимается подписка на 1909 годъ. Ближайшіе сотрудники: **С. А. Котляревскій, А. Л. Погодинъ, П. Б. Струве и Кн. Г. Н. Трубецкой.** Въ теченіе года подписчики получатъ 50 книжекъ вь 4 листа еженедѣльно за исключеніемъ праздниковъ Рождества и Пасхи. Условія подписки на 1909 годъ: за годъ 5 руб., за 6 мѣс. 3 руб., за 3 мѣс. 1 руб. 50 коп. За границу вдвое. Допускается разсрочка только годовымъ подписчикамъ на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 2 руб. Объвленія принимаются въ конторѣ отъ 11 до 5 часовъ дня. Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ редакціи. Адресъ конторы: Москва, Пречистенскій бульв., д. Кальмееръ. Телеф. 127-18.

Редакторъ журнала **Кн. Е. Н. ТРУБЕЦКОЙ.**

НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ. Открыта подписка на 1909 г. Общедоступный литературно-критическій, общественно-политическій, иллюстрир. журналъ. Подъ общей редакціей **В. А. Поссе** (Вильде). ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЮТЪ ПОСТОЯННОЕ УЧАСТІЕ: **Отдѣлъ художественной литературы**—Леонидъ Андреевъ, М. Арцыбашевъ, Л. Андруссонъ, Д. Айзманъ, Ник. Архиповъ, И. Бунинъ, В. Башкинъ, В. Вересаевъ, А. Вербицкая, Я. Годинъ, Ф. Гусевъ-Оренбургскій, О. Дымовъ, А. Купринъ, А. Каменскій, Карменъ, В. Муйжель, Н. Олигеръ, И. Потапенко, А. Ремизовъ, А. Рославлевъ, С. Скиталецъ, С. Сергѣевъ-Ценскій, Н. Тимковскій, А. Ѳедоровъ, Танъ, Е. Чириковъ, О. Чумина, Г. Чулковъ, Дм. Цензоръ, И. Щегловъ, Т. Щепкина-Куперникъ, С. Юшкевичъ, и др. **Отдѣлъ общественно-политическій**—Б. Агафоновъ, Н. Ашешовъ, П. Берлинъ, Н. Борецкій, В. Водовозовъ, А. Дживилеговъ, проф. Н. Карѣевъ, проф. Д. Кузьминъ-Караваевъ, П. Мижуевъ, Н. Морозовъ, (шлиссельбуржецъ), М. Лемке, проф. А. Погодинъ, В. Поссе, проф. Д. Петрушевскій, проф. Е. Тарле, проф. М. Туганъ-Барановскій, проф. И. Озеровъ, В. Тотоміанцъ, Г. Штильманъ, И. Южанинъ и др. **Отдѣлъ критики и библіографіи**—Проф. Ѳ. Батюшковъ, Т. Богдановичъ, Л. Галичъ, С. Венгеровъ, А. Измайловъ, проф. Н. Котляревскій, проф. В. Сперанскій, проф. Д. Овсянико-Куликовскій, К. Чуковскій и др. **Отдѣлъ искусствъ**—А. Бенуа, И. Гинзбургъ, И. Лазаревскій, А. Оссовскій, И. Рѣпинъ, Н. Рерихъ, Н. Эфросъ и др. Журналъ выходитъ ежемѣсячно въ объемѣ до 9 обычн. печатн. лист. (130-140 ст.) **Подписная цѣна 2 р. въ годъ.** Допускается разсрочка: **1 р.** при подпискѣ и **1 р.** къ 1-му Апрѣля. За границу **4 р. Цѣна отдѣльн. книжки 25 к.**, пробный №—за пять 7 коп. марокъ. **Желающіе получить ноябрьск. и декабрьск. книжки приплачиваютъ по 30 к. за каждую, или 50 к. за двѣ.** Подписка принимается: въ Конторѣ редакціи и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. **При подпискѣ черезъ книжные магазины сверхъ подписной цѣны доплачивается еще 15 к. комиссіонныхъ.—Адресъ Конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Свѣчной, 16.**

СѢВЕРНЫЙ КУРЬЕРЪ политическая, общественая и литературная газета. Открыта подписка на 1909 г. (III годъ изданія). Вступая въ новый годъ изданія, „Сѣверный Курьеръ", вѣрный традиціямъ стараго „Сѣвернаго Края", главной своей задачей ставитъ попрежнему служеніе нуждамъ и интересамъ населенія „Сѣвернаго Края". Рядомъ съ этимъ „Сѣверный Курьеръ" имѣетъ служить выясненію очередн. общихъ вопросовъ и коренныхъ неотложныхъ задачъ современности. Въ корреспондентскую сѣть „Сѣвернаго Курьера" включаются уѣздн. города и крупн. сельск. пункты Яросл., Арханг., Костр., Олон., Новгор., Владим., Вятск. и Тверск. губерній. Подписная цѣна съ дост. и перес.: на 12 мѣс. 7 р., на 6 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 20 к., на 1 мѣс. 75 к. При подпискѣ на годъ допускается разсрочка: въ моментъ подписки—3 р., 1 апрѣля—2 р. и 1 іюня—2 р. Для крестьянъ, вол. правленій, служащихъ въ нихъ, рабочихъ, нар. учителей, нар. сельск. библіотекъ и низш. сельск. духовенства плата уменьшенная: на 12 мѣс. 6 р., на 6 мѣс. 3 р. 25 к., на 3 мѣс. 1 р. 70 к., на 1 мѣс. 60 к. При подпискѣ на годъ допускается разсрочка: въ моментъ подписки—2 р. 60 к., 1 апрѣля—1 р. 70 к. и 1 іюня—1 р. 70 к. Ден., прост. и зак. корреспонденцію адресовать такъ: Ярославль. Въ контору редакціи газеты „Сѣверный Курьеръ".

Редакторъ **Д. В. Леонскій.** Издатель **Д. С. Ушаковъ.**

Digitized by Google

ИЗВѢСТІЯ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

1909 г. (33-й годъ изданія). Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками отъ 10 до 15 печ. листовъ и раздѣляется на два отдѣла, по 12 номеровъ въ каждомъ: **отдѣлъ общій**, посвященный разработкѣ вопросовъ городской жизни въ Россіи и за-границей, отдѣлъ **оффиціально-справочный**. Цѣна журнала съ пересылкой во всѣ города Россіи:

	Отдѣлъ общій.	Отдѣлъ оф.-справоч.	Оба отдѣла.
За 12 мѣс.	4 руб. 40 коп.	4 руб. 40 коп.	8 руб. — к.
„ 6 „	2 „ 20 „	2 „ 20 „	4 — „
„ 3 „	1 „ 20 „	1 „ 20 „	2 „ — „
„ 1 „	— „ 40 „	— „ 40 „	— „ 80 „

Московскимъ Городскимъ Управленіемъ издается ежемѣсячный журналъ **„Бойни“**, посвященный вопросамъ боенскаго дѣла.

Цѣна журнала 3 р. за годъ и 2 р. за 6 мѣсяцевъ, съ пересылкой и доставкой

Подписка принимается: Москва, Городская Управа, Воскресенская пл., зд. Думы.

ГОРОДСКОЕ ДѢЛО.

Съ 1-го декабря 1908 г. въ г. С.-Петербургѣ началъ выходить 2 раза въ мѣс. подъ общей редакціей бывш. предсѣдателя бюджетной комиссіи 2-й Государственной Думы М. П. ФЕДОРОВА и Л. А. ВЕЛИХОВА, журналъ, посвящ. вопросамъ муницип. жизни — дѣловому безпартійному обсужденію всѣхъ отраслей гор. хозяйства и управленія. Ближайшія задачи журнала — служить объединенію всѣхъ русск. городовъ на почвѣ ихъ обществ., хозяйств. и финанс. нуждъ, способствовать выработкѣ плана хозяйств. дѣятельности и хозяйств. реформъ и сообщать всѣ свѣдѣнія изъ жизни русск. и зап.-европ. муницип. управленій. Большое вниманіе журналъ будетъ удѣлять интересамъ массъ городского населенія, въ видахъ возможнаго упорядоченія и удешевленія городской жизни. Одинъ разъ въ мѣс. при журналѣ будутъ выходить особ. приложенія, посвящ. спеціальнымъ технич. и др. вопросамъ гор. жизни, съ черт., рисунк.

Подписная цѣна безъ приложеній: на годъ — 6 р., на 6 м. — 3 р., на 3 м. — 1 р. 50 к. и на 1 мѣс.—50 к.; съ прилож. — на 25 к. въ мѣс. дороже.

Подписка принимается въ конторѣ журнала **„Городское Дѣло“**, С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго 5, кв. 21, и въ книжномъ магазинѣ **„Наша Жизнь“**, С.-Петербургъ, Литейный просп., 22, телеф. № 68—14.

РАДА.

Приймається передплата на р. 1909. Щоденна українська політична, економична і литературна газета (рік видання четверт.) Напрямок газети не партійний демократично поступовий. Особливу увагу РАДА звертає на місцеве життя провинції. Коштує РАДА з приставкою і пересилкою в Россії на рік 6 карб. Виплачувати можна частками. За границю 11 карб. Розмір газети з 1 янв. 1909 р. побільшено. За доплатою 2 карб. рокові передплатники „РАДИ“ можут мати додатокъ.

М. Аркас: „Історія України-Русі“ на роскошному папері, з велик. числом (210) ілюстрацій в артистичній оправі з англійського коленкору. В окремому продажі книжка ця коштує з пересилк. 4 карб. 75 к. Ширші відомості и пробні числа надсил. даром. Адреса редакції і головної контори: У Київі, Велика Підвальна вул., д. 6. Телехвон 1453.

Редактор **М. Павловський.** Видавець **Э. Чикаленко.**

„КОММЕРЧЕСКОЕ САМООБРАЗОВАНІЕ“.

Библіотека-журналъ коммерческихъ знаній, издаваемая кружкомъ спеціалистовъ подъ ред. Н. Иванова. Подписная цѣна съ дост. и перес. **5** руб.

Желающіе ознакомиться съ коммерч. науками путемъ самообразованія найдутъ въ нашемъ изданіи полный системат. курсъ по предметамъ: коммер. корреспонденціи, счетоводству, торговому праву и законовѣдѣнію, торговлевѣдѣнію, товаровѣдѣнію, политической экономіи, банковому и биржевому дѣлу и пр. Первые 5 выпусковъ вышли и разсылаются подписчикамъ, остальные 7 книгъ будутъ выходить ежемѣсячно по 1 вып. въ мѣс., начиная съ декабря 1908 г. Съ требованіями обращ. въ контору „Коммерческаго Самообразованія“. Спб., Итальянская 15, кв. 43.

Digitized by Google

СОЮЗЪ ЖЕНЩИНЪ. Открыта подписка на 1909 годъ на ежемѣсячный общественно-политическій журналъ (3-й годъ изд.). Журналъ посвященъ вопросамъ, связаннымъ съ борьбою за равноправіе женщинъ и улучшеніе ихъ матеріальнаго, культурнаго и правового положенія. **Въ журналѣ принимаютъ участіе:** С. В. Аникинъ, П. Н. Аріанъ, О. В. Безобразова, С. Г. Бередниковъ, О. В. Верви, М. Е. Бландова, А. Г. Богдановская, Р. Р. Бодуэнъ-де-Куртенэ, С. И. Бондаревъ, М. А. Вейсбейнъ, Э. О. Вахтерова, В. П. Вахтеровъ, В. В. Водовозовъ, О. А. Волькенштейнъ, проф. В. М. Гессенъ, Н. А. Гольцева, Е. А. Гончарова, Л. Я. Гуревичъ, прив.-доц. А. И. Елистратовъ, З. Н. Журавская, прив.-доц. А. В. Завадскій, С. К. Исполатова, А. А. Кальмановичъ, М. В. Кечеджи-Шаповаловъ, В. А. Кильчевскій, О. Н. Клирикова, проф. М. М. Ковалевскій, О. Е. Корниловичъ, Г. А. Ландау, проф. Ф. Левенсонъ-Лессингъ, Л. Н. Ленская, А. В. Лучинская, Е. П. Лѣткова, А. С. Милюкова, П. Г. Мижуевъ, Н. Мировичъ, М. М. Моргуліесъ, В. М. Невѣжина, Н. Пальчинская, проф. М. Я. Пергаментъ, проф. Л. І. Петражицкій, Л. Д. Писаржевская, В. В. Португаловъ, В. А. Поссе, М. Роговичъ, Л. Н. Рутценъ, С. С. Садовская, Н. А. Скворцовъ, В. Ѳ. Томоміанцъ, А. В. Тыркова (Вергежскій), С. А. Тюрбертъ, Г. А. Фальборкъ, А. П. Философова, проф. В. М. Хвостовъ, А. М. Хирьяковъ, Е. М. Чарнолуская, В. И. Чарнолускій, Н. В. Чеховъ, С. А. Шабадъ, З. Шадурская, О. А. Шапиръ, Л. Шейнисъ, Е. Шейнисъ, Е. Н. Щепкина, Н. Н. Щепкинъ и др. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, выпусками отъ 1½ до 2 листовъ большого формата (48—96 столб., 3—6 обычн. журнальн. листовъ). **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** съ доставкой и пересылкой: на годъ—2 р. 50 к.; на ½ года—1 р. 50 к. **Подписка принимается** въ редакціи журнила: **С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. 84, кв. 9.**

Ред.-Изд. **М. А. Чехова.**

ВѢСТНИКЪ РЫБИНСКОЙ БИРЖИ (Изданіе Рыбинскаго Биржевого Комитета).

ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА. **Открыта подписка на 1909 г.** (ГОДЪ ВОСЬМОЙ). Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ. Подписная цѣна безъ доставки 6 р. въ годъ. Съ доставкою въ Рыбинскѣ: на годъ 7 р.,—6 мѣс. 3 р. 50 к.,—4 мѣс. 2 р. 35 к.,—3 мѣс. 1 р. 75 к.,—1 мѣс. 60 к. Съ пересылкою иногороднимъ: На годъ 8 р.,—6 мѣс. 4 р.,—4 мѣс. 2 р. 75 к.,—3 мѣс. 2 р.,—1 мѣс. 75 к. Гг. иногородніе Члены Рыб. Бирж. Общ., подписавшіеся на годъ, платятъ 6 р. съ дост. и пер., а проживающіе въ г. Рыбинскѣ — 5 р. Плата за объявленія: на 1-й страницѣ 12 коп., на 4-й 6 коп. за строку петита. За объявленія на продолжительные сроки и сезонныя, а также по спросу и предложенію труда—плата по соглашенію. Подписка принимается въ Рыбинскѣ, въ конторѣ редакціи, въ канцеляріи Рыбинскаго Биржевого Комитета и въ магазинѣ К. А. Никитина; въ г. Ярославлѣ — въ кіоскѣ А. Я. Разроднова.

Редакторъ **И. А. Крыловъ.**

ВѢСТНИКЪ ГОМЕОПАТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ.

Научно-спеціальный и бытовой журналъ, издаваемый подъ редакціей д-ра Е. Дюкова. Годъ VI. Журналъ имѣетъ задачей, во 1-хъ, разработку вопросовъ, касающихся теоріи и практики гомеопатическаго лѣченія и общественно-бытовой стороны дѣла гомеопатіи въ Россіи и за границей; во 2-хъ, устраненіе предубѣждепія и выясненіе недоразумѣній, существующихъ относительно гомеопатіи и раздѣляющихъ врачей на два враждебныхъ лагеря— аллопатовъ и гомеопатовъ. Журналъ выходитъ **ежемѣсячно**, книжками отъ 2-хъ печатныхъ листовъ. **Цѣна ТРИ руб.** съ пересылкой, на ½ **года 1 руб. 50 к. Подписка, статьи и письма адресуются Доктору Е. Дюкову, въ г. Хоролъ, Полтавской губ.**

Digitized by Google

„СВОБОДНОЕ ВОСПИТАНІЕ“, ежемѣсячный журналъ. Изд. А. Н. Коншина. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. Открыта подписка на 1909 г. Подписной годъ считается съ 1 сент. 1908 г. по 1 сент. 1909 г. **Подписная цѣна:** на 1 годъ съ дост. и перес.—**3 руб.**, на полгода—**1 р. 50 к.**, безъ дост. въ Москвѣ—**2 р. 50 к.**, для сельск. учителей съ дост. и перес. на 1 годъ—**2 р.**, на полгода—**1 р.** Подписная плата можетъ быть разсрочена на два срока: первая половина вносится при подпискѣ, вторая — не позже февраля. Подписка принимается: въ Москвѣ: 1) въ конторѣ редакціи „Свободнаго Воспитанія“ (Дѣвичье поле, Трубецкой пер., д. 10); 2) въ книжномъ магазинѣ „Посредникъ“ (Петровскія линіи) и 3) въ конторѣ Н. Н. Печковской (Петровск. линіи). Въ Петербургѣ: въ Подвижномъ музеѣ технич. об-ва (Прилукская, 10), а также во всѣхъ конторахъ по пріему подписки и въ книжныхъ магазинахъ, принимающихъ подписку на журналы.

BULLETIN BIOLOGIQUE. Справочный листокъ біолога. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, размѣромъ въ 1—2 печ. листа, на русскомъ языкѣ и параллельно на одномъ изъ иностранныхъ языковъ (нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ). Журналъ даетъ различныя данныя справочнаго характера, какъ относительно заграничныхъ, такъ особенно о русскихъ учрежденіяхъ, а именно: о времени и программахъ научныхъ съѣздовъ и собраній, о предполагающихся экскурсіяхъ и экспедиціяхъ, о конкурсахъ на преміи и т. д.; а также краткіе отчеты о дѣятельности различныхъ научныхъ учрежденій и собраній, результаты научныхъ предпріятій и т. п. Кромѣ того, будутъ помѣщаемы научныя сообщенія, рефераты новѣйшихъ работъ въ области біологіи, литературные указатели и т. д. Подписная цѣна за 1 годъ 3 руб., за 1/2 года 1 руб. 55 к. съ пересылкой въ Россіи.—Пробные номера высылаются безплатно.—Оставшіеся экземпляры за 1907 г. можно получать за 2 руб.—Всѣ заказы, заявленія, справки, статьи и т. п. просятъ адресовать на имя редактора журнала проф. К. Сентъ-Илера, г. Юрьевъ (Лифл.), Университетъ. Зоотомическій Институтъ.

ТАВРИЧЕСКІЙ НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ. Открыта подписка на 1909 г. (3-й г. изданія). Выходитъдва раза въ мясяцъ (кромѣ іюня и іюля). Подписная цѣна за годъ 2 р., за полгода 1 р. Адресъ: г. Симферополь, въ редакцію журнала „Таврическій Народный Учитель“. Журналъ ставитъ своей задачей освѣщеніе условій учительскаго труда, содѣйствіе объединенію учащихъ и разработку вопросовъ народнаго образованія въ цѣляхъ осуществленія въ странѣ народной школы на строго научныхъ основахъ и улучшенія положенія учительства какъ въ правовомъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Съ 1909 года, кромѣ корреспонденцій изъ Таврической губерніи, будетъ отведено особое мѣсто для освѣщенія школьнаго дѣла Екатеринославской губерніи. Экземпляры журнала 1908 года съ приложеніями высылаются за 2 рубля.

„НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ“. Профессіональный и общественно-политическій журналъ. Открыта подписка на 1909 годъ. 4 г. изданія. (Выходитъ 20 разъ въ годъ). **Программа журнала:** Руководящія статьи по очереднымъ вопросамъ школьной реформы. Всесторонняя разработка вопросовъ профессіональнаго учительскаго быта. Научно-популярныя статьи по педагогикѣ, психологіи, школьной гигіенѣ, санитаріи и пр. Вопросы внѣшкольнаго образованія. **Постоянные отдѣлы журнала:** I. Вопросы народнаго образованія въ Госуд. Думѣ. II. Въ учительскихъ обществахъ (критическіе обзоры). III. Хроника народнаго образованія. IV. Изъ жизни заграничной школы. V. Народное образованіе въ земствахъ и въ городахъ. VI. Въ народныхъ университетахъ. VII. Среди педагогическихъ журналовъ. VIII. Сообщенія съ мѣстъ. IX. Литературныя новости. X. Справочныя свѣдѣнія по народному образованію. XI. Въ помощь самообразованію. XII. Среди книгъ (библіографія). XIII. Почтовый ящикъ. XIV. Письма въ редакцію. **Подписная цѣна:** на годъ — **2 р. 50 к.**, на полгода — **1 р. 25 к.**, на 3 мѣс. — **75 к.**, на 1 мѣс. — **30 к.** Допускается самая широкая разсрочка. Менѣе рубля — можно сберегат. марками. Пробный нумеръ журнала высылается безплатно. Адресъ: редакціи журнала **„Народный Учитель“**, Кіевъ, Львовская, 81, кв. 10.

Digitized by Google

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ **Императорскаго казанскаго университета** выходятъ ежемѣс. книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 лист., не считея извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній. Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 р. Подписка принимается въ Правленіи университета. Редакторъ **А. Піонтковскій.**

ЮНАЯ МЫСЛЬ. Открыта подписка на первую серію выходящихъ подъ редакціей педагоговъ Сборниковъ юношескаго и дѣтскаго творчества. Каждая книжка издается въ двухъ выпускахъ: для юношества и для дѣтей. Въ обоихъ изданіяхъ будутъ также и статьи педагоговъ по вопросамъ, интересующимъ молодежь. Редакція ставитъ себѣ задачей будить самодѣятельность юной творческой мысли, содѣйствовать нормальному и здоровому росту ея въ сферѣ свойственныхъ возрасту представленій и переживаній. Въ сборникахъ „Юной Мысли“ помѣщаются беллетристическія произведенія, статьи по всѣмъ отраслямъ знанія, критическіе разборы, иллюстраціи, рисунки, фотографіи, ноты, различныя задачи. Основныя положенія программы изданія: I. Личность. Ея переживанія. Выработка основъ міросозерцанія. Отношеніе человѣка къ другимъ людямъ. Участіе въ общей созидательной работѣ, какъ обязанность, налагаемая на каждаго за пользованіе благами культуры. II. Общество. Картина культурнаго развитія. Значеніе сотрудничества и солидарности людей. III. Природа. Человѣкъ и природа. Познаніе и художественное воспроизведеніе природы. Основная идея, которая, по мнѣнію редакціи, должна объединить эти три отдѣла и лечь въ основу юношескаго міросозерцанія — это идея вѣчнаго: развитія непрестаннаго движенія впередъ, къ лучшему. Всѣ рукописи молодыхъ сотрудниковъ предоставляются редакціи безплатно. Онѣ должны сопровождаться указаніемъ имени и фамиліи автора, его возраста, гдѣ онъ учится (уч. зав. и классъ) и адреса. Подъ статьями будутъ печататься имя, иниціалъ фамиліи и обозначеніе возраста. Обратно рукописи не возвращаются. Адресующіеся въ редакцію съ запросами прилагаютъ 7-коп. марку на отвѣтъ. Подписная цѣна на серію въ 4 сборника (восемь выпусковъ) съ перес.—1 р., за гран.—2 р. Адресъ редакціи: СПБ., Суворовскій, 23. Редакторы-издатели: С. Ю. Блуменау. М. А. Минцлова.

РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ. Въ 1909 году (тридцатый годъ изданія) будетъ издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній. Народныхъ учителей и учительницъ. Обязательный объемъ остается прежній: не менѣе 25 листовъ въ годъ въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ. Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ №№ 6—7 и №№ 8—9. Въ 1905 г. редакціей „Русскаго Начальнаго Учителя“ основанъ фондъ для изданія работъ народныхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ. Редакція принимаетъ на себя передачу работъ въ коммиссію по дѣламъ фонда и печатаетъ постановленія коммиссіи о присланныхъ работахъ. Изданъ Русско-Корельскій словарь уч. Георгіевскаго подъ редакціей академика Ф. Ѳ. Фортунатова и работа о новыхъ началахъ преподаванія орѳографіи Н. Бочкарева. Подписка принимается редакціей (Спб., Коломенская, 32), только на цѣлый годъ. Подписная цѣна на годъ 3 р. съ пересылкой. Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1880, 1881, 1883, 1885, 1891, 1895, 1901, 1903 1904 гг. Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ. Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ. Дипломъ 1-й степени на Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ. въ 1896 г. На сельско-хоз. выставкѣ въ Москвѣ по отдѣлу Московскаго Комит. Грамотности дипломъ на серебряную медаль. Золотая медаль на выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ въ 1904 г. Редакторъ-издательница Е. Латышева Редакторъ В Латышевъ.

Digitized by Google

Комиссія по организаціи домашняго чтенія,

состоящая при Учебномъ отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

Выпускъ I-й систематическаго курса. (Изд. 8-е, исправл. и дополненное).

Содержаніе: Предисловіе.—Правила для сношенія читателей съ Комиссіей.—Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія и списокъ пожертвованій въ ея пользу.—Планъ систематическаго чтенія на четыре года.—Подробныя программы для 1-го года систематическаго чтенія.

I. **Математика:** курсъ общеобразовательный (элементарная математика).

II. **Науки физико-химическія:** 1) физика (механическій отдѣлъ, ученіе о теплотѣ, звукѣ и свѣтѣ), 2) химія (введеніе и неорганическая химія).

III. **Науки біологическія:** введеніе.

IV. **Науки философскія:** логика.

V. **Науки общественно-юридическія:** политическая экономія.

VI. **Исторія:** 1) первобытная культура, 2) древній Востокъ, 3) Греція, 4) Римъ.

VII. **Исторія литературы:** 1) греческой, 2) римской.

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна **35** к., съ пересылкой—**50** к., наложен. платежомъ—**60** к.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

Выпускъ II-й систематическаго курса. (Изд. 4-е, исправл. и дополненное).

Содержаніе: Предисловіе.—Правила для сношенія читателей съ Комиссіей.—Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія.—Планъ систематическаго чтенія на четыре года.—Подробныя программы для 2-го года систематическаго курса.

Первая часть.

I. **Математика:** курсъ спеціальный. Аналитическая геометрія.

II. **Науки физико-химическія:** 1) физика (ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ, 2) химія органическая, химія теоретическая и физическая.

III. **Науки біологическія:** 1) анатомія растеній, 2) споровыя растенія, 3) сравнительная анатомія животныхъ, 4) гистологія и эмбріологія животныхъ.

IV. **Науки философскія:** 1) психологія, 2) педагогика.

Вторая часть.

I. **Науки общественно-юридическія:** 1) общее ученіе о правѣ, 2) государственное право: I. общая теорія права, II. конституціонное право, III. русское государственное право, 3) экономическая исторія.

II. **Исторія:** 1) всеобщая (Средніе вѣка), 2) русская исторія (до Смутнаго времени).

III. **Исторія литературы:** 1) всеобщая литература (Средніе вѣка и эпоха Возрожденія), 2) русская литература (до XVII вѣка).

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна **50** к., съ пересылкой заказной бандеролью **73** к., наложен. платеж. **83** к.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

Выпускъ III-й систематическаго курса. (Изд. 3-е, исправлен. и дополненное).

Содержаніе: Предисловіе.—Правила для сношенія читателей съ Комиссіей.—Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія и списокъ пожертвованій въ ея пользу.—Подробныя программы для 3-го года систематическаго чтенія.

I. **Математика:** спеціальный курсъ (исчисленіе безконечно малыхъ).

II. **Науки физико-химическія:** 1) астрономія. 2) метеорологія и климатологія.

III. **Науки біологическія:** 1) общая физіологія, 2) физіологія растеній, 3) физіологія животныхъ.

IV. **Науки философскія:** Программа первая (теорія познанія и метафизика). Программа вторая (исторія древней и средневѣковой философіи).

V. **Науки общественно-юридическія:** 1) экономическая исторія Россіи, 2) экономія сельскаго хозяйства, 3) экономія промышленности, 4) экономія торговли, 5) гражданское право, 6) уголовное право.

VI. **Исторія:** 1) Всеобщая исторія XVI, XVII и XVIII вв. Программа А (болѣе сложная). Программа В (элементарная). 2) Русская исторія XVII и XVIII вв.

VII. **Исторія литературы:** 1) всеобщая литература (испанская драма XVII и XVIII вв., англійская литература XVII и XVIII вв., итальянская литература XVII и XVIII вв., вѣкъ ложнаго классицизма во Франціи, французская литература XVIII в., нѣмецкая литература XVII и XVIII вв.); 2) русская литература XVIII в.

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна **60** к., съ пересылкой — **85** к., наложен. платежомъ — **95** к.

ПРОГРАММЫ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ

на 4-й годъ систематическаго курса. (Изд. 2-е, исправл. и дополн.).

Содержаніе: Предисловіе. — Правила для сношенія читателей съ Комиссіей. — Составъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія и списокъ пожертвованій въ ея пользу. — Подробныя программы для 4-го года систематическаго чтенія.

I. **Математика:** спеціальный курсъ (теоретическая механика).

II. **Науки физико-химическія:** динамическая геологія.

III. **Науки біологическія:** 1) палеонтологія, 2) біогеографія, 3) теорія эволюціи.

IV. **Науки философскія:** программа первая (этика). Программа вторая (исторія новой философіи).

V. **Науки общественно-юридическія:** 1) международное право, 2) соціальная политика: а) рабочій вопросъ, призрѣніе бѣдныхъ, 3) финансовая наука.

VI. **Исторія:** 1) Всеобщая исторія XIX в. Программа А (болѣе сложная). Программа В (элементарная). 2) Русская исторія XIX в.

VII. **Исторія литературы:** 1) всеобщая литература (германская литература XIX в., французская литература XIX в., англійская литература XIX в., итальянская литература XIX в.; 2) русская литература XIX в.

Списокъ книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ Комиссіей относительно снабженія читателей Комиссіи книгами.

Цѣна **55** к., съ пересылкой — **74** к., наложен. платежомъ — **91** к.

Digitized by Google

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

СБОРНИКЪ ПРОГРАММЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО СТРОЯ:

Ч. I. Историческія программы.

1. Программы по всеобщей исторіи. | 2. Программы по русской исторіи.

Ч. II. Программы по вопросамъ государственнаго строя.

I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

Общее ученіе о правѣ. | 2. Исторія философіи права. | 3. Государственное право.

II. ОТДѢЛЬНЫЯ ПРОГРАММЫ.

1. Общее ученіе о государствѣ.
2. Государственныя формы.
3. Правовое государство.
4. Раздѣленіе властей.
5. Судъ въ правовомъ государствѣ.
6. Земское самоуправленіе.
7. Политика Аристотеля.
8. Средневѣковая исторія Англіи.
9. Старый порядокъ и революція.
10. Земскіе соборы.
11. Планъ государственнаго преобразованія Сперанскаго.

Цѣна 50 к., съ пересылкой — 68 к., наложен. платежомъ — 85 к.

ЭПИЗОДИЧЕСКІЯ ПРОГРАММЫ.

СЕРІЯ I.

Изданіе 2-е, 1904 года.

Содержаніе:

1. **Пирамида (Древній Египетъ).** Составитель: М. О. Гершензонъ.
2. **Средневѣковый городъ.** Составитель: А. К. Дживелеговъ.
3. **Исторія французской революціи.** Составитель: М. Н. Коваленскій.
4. **Смутное время въ Московскомъ государствѣ.** Составитель: Н. Н. Алябьевъ.
5. (а) **Исторія кодификаціи гражданскаго права въ Россіи.** Составители: В. И. Краснокутскій и К. К. Нотгафтъ.
   (б) **Растительныя сообщества Средней Россіи.** Составитель: А. Ѳ. Флеровъ.
6. **„Валленштейнъ“ — Шиллера.** Составитель А. Ѳ. Лютеръ.
7. **Байронъ и его время.** Составитель: П. С. Коганъ.
8. **Новгородскія былины.** Составитель: Н. М. Мендельсонъ.
9. **Городское хозяйство и городскія финансы.** Составитель: П. П. Гензель.
10. **Факторы преступности.** Составитель: Н. Н. Полянскій.
11. **Основы судебной реформы 1864 г. въ Россіи.** Составитель: С. В. Познышевъ.
11. **Вопросъ о смертной казни въ старой и новой литературѣ.** Составитель: С. В. Познышевъ.

Цѣна I серіи — 20 к., съ пересылкой наложен. платежомъ — 41 к.

СЕРІЯ II.

Содержаніе:

1. **Корея.** Составитель: А. А. Борзовъ.
2. **Японія.** Составители: М. Н. Ковалевскій и С. Г. Григорьевъ.
3. **Право войны.** Составитель: А. С. Ященко.
4. **Средневѣковая исторія Англіи.** Составитель: Д. М. Петрушевскій.
5. **„Горе отъ ума“—Грибоѣдова.** Составитель: Ю. И. Айхенвальдъ.
6. **„Анна Каренина“, романъ гр. Л. Н. Толстого.** Составитель: М. Н. Розановъ.
7. **Дарвинизмъ.** Составитель: Н. К. Кольцовъ.

Условія руководства при каждой программѣ.

Цѣна II серіи — 15 к., съ пересылкой наложен. платежомъ — 36 к.

Складъ изданій въ канцел. Комиссіи: *Москва, Никитская, Б. Кисловскій пер., д. 1, кв. 4. Тел. 136-27.*

Адресъ для телеграммъ: **Москва, ЛЕКЦБЮРО.**

Digitized by Google

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

БИБЛІОТЕКА ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ,

ИЗДАВАЕМАЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

А. С. Бѣлкина, проф. В. И. Вернадскаго, Н. Д. Виноградова, А. Э. Вормса, А. А. Кизеветтера, проф. А. А. Мануйлова, П. Н. Милюкова, проф. П. И. Новгородцева, В. Д. Соколова и проф. Н. А. Умова.

Изданія Т-ва И. Д. Сытина.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

I. Проф. **В. Минто.** Дедуктивная и индуктивная логика. Пер. *С. А. Котляревскаго,* подъ редакціей *В. Н. Ивановскаго.* XXIV+542. 6-е изд. Ц. 1 р. 75 к. (16, 17, 18, 19 и 20 тысячъ экз.).

II. Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны. Сборникъ статей. Перев. подъ редакціей *Н. Н. Шамонина* и *Д. М. Петрушевскаго.* Вып. I. XXVII+451+IV. Вып. II. XX+502+VI. Ц. за оба вып. 3 р. 50 к.

III. Римская имперія. Сборникъ статей въ переводѣ *А. С. Милюковой.* XX+667. Ц. 2 р. 50 к.

IV. **И. Ремсенъ.** Введеніе въ изученіе органической химіи. Перев. *Н. С. Дрентельна,* съ измѣненіями и дополненіями проф. *М. И. Коновалова.* XXVII+517. Ц. 1 р. 75 к. 3-е изданіе.

V. **Г. Шенбергъ.** Положеніе труда въ промышленности. Перев. *М. Соболева,* подъ редакціей проф. *А. И. Чупрова.* XII+391+VI. Ц. 1 р. 60 к.

VI. **Г. Гефдингъ.** Современная чилосочія. Перев. *А. П. Поливановой,* подъ редакціей *Д. В. Викторова.* XIV + 268 + XX. Ц. 1 р. 30 к.

VII. **Б. Н. Чичеринъ.** Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Вып. I. XIV+469. Вып. II. 433. Ц. за оба вып. 3 р. 50 к. (Распроданы).

VIII. **И. Ремсенъ.** Введеніе въ изученіе химіи. (Неорганическая химія). Перев. подъ редакціей проф. *М. И. Коновалова.* XXIV+537. Ц. 1 р. 75 к. 3-е изданіе, исправленное и дополненное.

IX. **М. Ферворнъ.** Общая физіологія. Перев. проф. *М. А. Мензбира и Н. А. Иванцова.* Вып. I. XX + 518. Вып. II. VI+574. Ц. за оба вып. 4 р. (Распроданы).

X. **Ф. Регельсбергеръ.** Общее ученіе о правѣ. Перев. *И. А. Базанова,* подъ редакціей проф. *Ю. С. Гамбарова.* XIV + 295. Ц. 1 р. 40 к. (Распродана).

XI. **Макъ-Кендрикъ и Снодграсъ.** Физіологія органовъ чувствъ. Перев. *Н. В. Гороновича.* XX+413. Ц. 1 р. 75 к.

XII. **Фридрихъ Паульсенъ.** Историческій очеркъ развитія образованія въ Германіи. Перев. подъ редакціей *Н. В. Сперанскаго.* VI+336. Ц. 1 р. 30 к.

XIII. Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ до Смутнаго времени. Сборникъ статей, изд. подъ редакціей *В. Н. Сторожева.* Вып. I. XXVI+658. Ц. 2 р. 75 к.

XIV. **Г. Лоренцъ.** Элементы высшей математики. Основанія аналитической геометріи, дифференціальнаго и интегральнаго исчисленій и ихъ приложеній къ естествознанію. Переводъ съ дополненіями, измѣненіями и историческимъ очеркомъ развитія математическаго анализа *В. П. Шереметевскаго.* Томъ I. XXXVI + 751. Ц. 3 р. 2-е изданіе.—Томъ II. XXIV+595. Ц. 2 р. 50 к. 2-е изданіе. Для покупающихъ оба тома вмѣстѣ—5 р.

XV. **А. Р. Уоллэсъ.** Дарвинизмъ. Съ портретомъ автора. Перев. проф. *М. А. Мензбира,* съ приложеніемъ его статьи: *А. Уоллэсъ и его научное значеніе.* XL+753. Ц. 3 руб.

XVI. **Э. Порритъ.** Современная Англія. Права и обязанности ея гражданъ. Перев. *О. В. Полторацкой.* XVI+368+XXII. Ц. 1 р. 60 к.

XVII. **Т. Гексли и Г. Мартинъ.** Практическія занятія по зоологіи и ботаникѣ. Съ 342 рис. въ текстѣ. Перев. *И. А. Петровскаго, П. П. Сушкина и Н. К. Кольцова.* XXIV+762. Ц. 3 р. 50 к.

XVIII. Исторія Римской республики по Моммсену. Перев. *Н. Н. Шамонина.* Вып I. XXIV+529. Ц. 2 р. (Распродана).

XIX. **Б. Н. Чичеринъ.** О народномъ представительствѣ. XXVI+812. Ц. 3 р.

XX. **Георгъ Майръ.** Закономѣрность въ общественной жизни. Перев. *Н. Н. Романова,* просмотрѣнный и дополненный *В. Э. Деномъ,* подъ редакціей проф. *А. И. Чупрова.* Съ приложеніемъ діаграммъ и картограммы. XVIII+480. Ц. 2 р. 25 к. (Распродана).

XXI. **Н. Локіеръ.** Спектроскопъ и его примѣненія. Перев. *С. Г. Займовскаго,* подъ редакціей и съ дополненіемъ очерка: „О новѣйшемъ развитіи спектральныхъ изслѣдованій" проф. *В. А. Михельсона.* Съ 85 рис. въ текстѣ и 3 цвѣтными спектральными таблицами. XX+234. Ц. 1 р. 75 к.

Digitized by Google

XXII. **М. А. Ганчъ.** Краткое руководство по стереохиміи. Перев. *З. В. Кикиной,* подъ редакціей проф. *М. И. Коновалова.* XXIV+246. Ц. 1 р.

XXIII. **Т. Грантъ.** Греція въ вѣкъ Перикла. Перев. подъ редакціей *Н. Н. Шамонина.* Съ рисунками. XXIV+358. Ц. 1 р. 60 к.

XXIV. **М. Фостеръ и Л. Шоръ.** Физіологія для начинающихъ. Перев. *Д. Д. Бекарюкова.* Съ 111 рис. въ текстѣ. XXIII+330. Ц. 1 р. 50 к.

XXV. **В. Я. Желѣзновъ.** Очерки политической экономіи. 6-е изданіе, исправленное и дополненное. XXIII + 858. Ц. 2 р. 50 к.

XXVI. **А. В. Дайси.** Основы государственнаго права Англіи. Перев. *О. В. Полторацкой,* подъ редакціей проф. *П. Г. Виноградова.* XXXVI + 658. Ц. 2 р. 2-е изданіе.

XXVII. **В. Ѳ. Икономовъ.** Наканунѣ реформъ Петра Великаго. Очерки государственнаго, общественнаго и частнаго быта Московской Руси XVII вѣка. XXIII+304. Ц. 1 р. 25 к.

XXVIII. **А. К. Роджерсъ.** Краткое введеніе въ исторію новой философіи. Перев. *С. С. Зелинскаго,* подъ редакціей *Ю. И. Айхенвальда.* XX+224. Ц. 1 р.

XXIX. **Г. Тардъ.** Преступникъ и преступленіе. Перев. *Е. В. Выставкиной,* подъ редакціей *М. Н. Гернета,* съ предисловіемъ *Н. Н. Полянскаго.* XX+324. Ц. 1 р. 25 к.

XXX. **А. Берри.** Краткая исторія астрономіи. Перев. *С. Г. Займовскаго,* подъ редакціей проф. *Р. Ф. Фогеля.* Съ 112 рис. и портретами. XXXIX+606. Ц. 2 р. 50 к.

XXXIII. **Д. Романэсъ.** Духовная эволюція человѣка. Переводъ *Е. И. Бошнякъ,* подъ редакціей *Н. Д. Виноградова.* XXV + 618. Ц. 2 р.

XXXIV. **Проф. Як. Самойловъ.** Введеніе въ кристаллографію. XXIV +209. Ц. 1 р. 25 к.

XXXVII. **Проф. Дюги.** Конституціонное право. Общая теорія государства. Перев. *А. С. Ященко, В. А. Краснокутскаго и Б. И. Сыромятникова.* Съ предисловіями къ русскому переводу проф. *П. Новгородцева* и автора. XL + 957. Ц. 3 р. 25 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

XXXI. **Анри Мишель.** Идея государства. Перев. *П. А. Рождественскаго.*

XXXII. **Г. Гефдингъ.** Исторія философіи. Въ 2-хъ томахъ. Перев. *Д. В. Викторова.*

XXXV. **Сталло.** Понятія и теоріи современной физики. Перев. *І. А. Котляра.*

XXXVIII. **У. Рамзай.** Новѣйшая химія. Перев. *Е. Меньшикова и С. Северинова,* подъ редакціей проф. *Л. А. Чугаева,* съ предисловіемъ автора къ русскому, портретомъ и съ дополнительной статьей редактора.

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

XIII. Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ до Смутнаго времени. Сборникъ статей, подъ редакціей *В. Н. Сторожева.* Вып. II.

XVIII. Исторія Римской республики по Моммсену. Перев. *Н. Н. Шамонина.* Вып. II.

XXXVI. **А. Гейки.** Творцы геологіи. Перев. *С. Г. Займовскаго.*

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ СЕРІЯ:

Карлъ Федернъ. Данте. Перев. *В. М. Спасской,* подъ редакціей *М. Н. Розанова.* Съ многочисленными иллюстраціями.

БРОШЮРНАЯ СЕРІЯ:

Вышли въ свѣтъ:

I. **В. Круксъ.** О происхожденіи химическихъ элементовъ. Перев. *А. В. Генерозова,* подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. *М. И. Коновалова.* XVI+49. Ц. 50 к.

II. **Проф. М. И. Коноваловъ.** Практическія занятія по общей химіи XXIII+98. Ц. 50 к.

III. **Р. Штаммлеръ.** Задачи права и правовѣдѣнія. Перев. *В. А. Краснокутскаго.* XX + 144. Ц. 65 к.

IV. **Г. Еллинекъ.** Декларація правъ человѣка и гражданина. Перев. подъ редакціей *А. Э. Вормса.* 3-е изданіе, дополненное XX + 86. Ц. 40 к.

V. **Ф. Гизель.** О радіоактивныхъ веществахъ и ихъ лучахъ. Перев. *А. Е. Чичибабина,* подъ редакціей проф. *М. И. Коновалова.* XVI+48. Ц. 35 к.

VI. **И. Кантъ.** Вѣчный миръ. Перев. студентовъ *С. М. Роговина* и *Б. В. Чредина,* подъ редакціей проф. гр. *Л. А. Камаровскаго.* XXIV+73. Ц. 40

Изданія И. А. Баландина.

I. **Е. Вармингъ.** Ойкологическая географія растеній. Перев. подъ редакціей прив.-доцентовъ *М. Голенкина и В. Арнольди.* Съ дополненіями по русской флорѣ и 100 рис. въ текстѣ. XXII+522. Ц. 3 р. 50 к.

II. **А. Бэнъ.** Психологія. Перев. подъ редакціей и съ предисловіемъ прив.-доцента *А. Бѣлкина.* Томъ I. Съ 13 рисунк. въ текстѣ. XXII + 417. Ц. 2 р.

III. **А. Фишеръ.** Лекціи о бактеріяхъ. Перев. *А. В. Генерозова,* съ предисловіемъ и статьей „Дыханіе и броженіе" проф. *Н. Н. Худякова.* 29 рис. въ текстѣ. XVI+229+V+20. Ц. 1 р. 60 к.

Digitized by Google

КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

СЕРІЯ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ СБОРНИКОВЪ,

издаваемая при Комиссіи по организаціи домашняго чтенія

подъ общей редакціей **Б. А. Кистяковскаго.**

Редакторы отдѣловъ: прив.-доц. **Н. Д. Виноградовъ** (философскій отдѣлъ), **М. О. Гершензонъ** (литератур. отдѣлъ), прив.-доц. **П. П. Гензель** (экономич. отд.), **Б. А. Кистяковскій** (юридич. отд.), прив.-доц. **Н. К. Кольцовъ** (естествен.-научн. отд.), проф. **Д. М. Петрушевскій** (историч. отд.).

ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ:—поднять на уровень истинной научности дѣло оцѣнки текущей литературы.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: 1) **Систематическіе обзоры** научно-популярной литературы по разнымъ отраслямъ знанія, равно какъ и по беллетристикѣ. 2) **Критическіе отзывы** о вновь вышедшихъ книгахъ, брошюрахъ и журнальныхъ статьяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія, а также и по беллетристикѣ. 3) Библіографическія свѣдѣнія. 4) Краткія ученыя и литературныя извѣстія. 5) Почтовый ящикъ. Въ приложеніи будутъ печататься программы, составленныя **Комиссіей по организаціи домашняго чтенія.**

До сихъ поръ принимали участіе слѣдующія лица: пр.-доц. З. Д. Аваловъ, Н. Н. Авиновъ М. П. Авсаркисовъ, Н. Н. Алексѣевъ, проф. А. Н. Анцыферовъ, С. А. Аскольдовъ, пр.-д. Е. В. Аничковъ, Н. А. Бердяевъ, В. Л. Біанки, С. Н. Блажко, П. П. Блонскій, пр.-д. М. И. Боголѣповъ, пр.-д. М. М. Богословскій, Н. П. Борецкій-Бергфельдъ, А. А. Борзовъ, пр.-д. А. А. Боровой, В. Н. Бочкаревъ, Н. И. Бронштейнъ, В. Я. Брюсовъ, О. Е. Бужанскій, проф. В. П. Бузескулъ, проф. С. Н. Булгаковъ, М. И. Булгаковъ, Андрей Бѣлый, В. А. Вагнеръ, А. М. Васютинскій, С. Б. Веселовскій, Ю. А. Веселовскій, Ч. Вѣтринскій, Н. Н. Вокачъ, А. С. Волжскій, пр.-д. А. Э. Вормсъ, бар. Н. Н. Врангель, прф. Г. В. Вульфъ, пр.-д. Б. П. Вышеславцевъ, пр.-д. М. Н Гернетъ, проф. П. В. Гидуляновъ, В. Я. Гинцбергъ, Н. Б. Гольденвейзеръ, пр.-д. І. М. Гольдштейнъ, пр.-д. А. В. Горбуновъ, проч. Н. Г. Городенскій, пр-д. Ю. В. Готье, проф. В. Э. Грабарь, С. Г. Григорьевъ, А. А. Громбахъ, А. Е. Грузинскій, проф. Г. В. Демченко, В. К. Дмитріевъ, А. М. Долматовскій, Н А. Дубровскій, пр.-д. Д. Н. Егоровъ, пр.-д. Е. Н. Ефимовъ, проф. В. Я. Желѣзновъ, И. П. Житецкій, С. О. Загорскій, пр.-д. М. Д. Загряцковъ, Г. Я. Закъ, Вяч. И. Ивановъ, проф. Л. А. Ивановъ, Р. В. Ивановъ-Разумникъ, пр.-д. Н. А. Иванцовъ, пр.-д. В. Е. Игнатьевъ, И. А. Ильинъ, проф. Н. А. Каблуковъ, А. І. Калишевскій, В. Я. Канель, пр.-д. А. А Кауфманъ, пр.-д. Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, пр.-д. С. А. Котляревскій, М. Н. Коваленскій, пр.-д. В. А Краснокутскій, пр.-д. С. Г. Крапивинъ, пр.-д. Ѳ. Н. Крашенинниковъ, М. А. Кречмаръ, К. А. Кузнеовъ, М. А. Курчинскій, пр.-д. П. П. Лазаревъ, М. К. Лемке, Н. О. Лернеръ, М. Ѳ. Ликіардопуло, С. Лозинскій, С. В. Лурье, пр.-д. П. И. Люблинскій Л. С. Мееровичъ, проф. А. Н. Миклашевскій, С. П. Моравскій, проф. С. А. Муромцевъ, пр.-д. М. И. Назаревскій, Н. М. Никольскій, проф П. И. Новгородцевъ, пр.-д. М. М. Новиковъ, В. Н. Новиковъ, К. М. Оберучевъ, проф. И. Х. Озеровъ, проф. Р. М. Орженцкій, Н. П. Павловъ-Сильванскій, проф. Н. И. Паліенко, И. В. Пичета, проф. С. В. Познышевъ, проф. І. А. Покровскій, проф. М. М. Покровскій, пр.-д. Н. Н. Полянскій, М. Н. Поповъ, В. С. Протопоповъ, проф. Э. Л. Радловъ, С. И. Радцигъ, С. П. Розалинъ, пр.-д. М. Н. Розановъ, М. М. Рубинштейнъ, О. И. Рудченко, пр.-д. В. А. Савальскій, проъ. А. Н. Савинъ, В. Ѳ. Саводникъ, пр.-д. П. Н. Сакулинъ, Н. В. Самсоновъ, Н. А. Свавицкій, А. С. Скляръ, проф. М. Н. Соболевъ, проф. П. П. Соколовъ, пр.-д. Е. В. Спекторскій, проф. А. В. Сперанскій, проф. М. Н. Сперанскій, Н. В. Сперанскій, В. Н. Сторожевъ, пр.-д. Б. И. Сыромятниковъ, М. А. Таганскій, проф. Ѳ. В. Тарановскій, пр.-д. Л. А. Тарасевичъ, пр.-д. В. Н. Твердохлѣбовъ, проф. П. В. Тихомировъ, А. Н. Трайнинъ, проф. М. И. Туганъ-Барановскій, И. С. Урысонъ, пр.-д. В. М. Устиновъ, проф. А. Н. Фатѣевъ, пр.-д. А. Ѳ. Флеровъ, проф. А. Ѳ. Фортунатовъ, Б. А. Фохтъ, С. Л. Франкъ, проф. В. М. Хвостовъ, С. И. Церетели, пр.-д. А. В. Цингеръ, пр.-д. М. А. Членовъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. Л. В. Шалландъ, пр.-д. Н. Н. Шапошниковъ, пр.-д. М. Н. Шатерниковъ, М. Н. Шварцъ, пр.-д. Г. Г. Швиттау, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, пр.-д. В. Н. Ширяевъ, Г. Г. Шпеттъ, С. А. Шумаковъ, Ю. Д. Энгель, В. Е. Якушкинъ, акад. И. И. Янжулъ, пр.-д. Л. Н. Яснопольскій, пр.-д. А. С. Ященко.

Книгопродавцамъ 30% скидки.—Объявленія (послѣ текста) о книгахъ, газетахъ и журналахъ принимаются по цѣнѣ въ 20 руб. за страницу.

Съ 1-го января 1909 г. «Критическое Обозрѣніе» превращенъ въ журналъ, выходящій 8 разъ въ годъ (за искл. лѣтнихъ мѣсяцевъ), книжками въ 6 печ. листовъ. Подписная цѣна: на годъ 3 р. 50 к., на 1/2 года 1 р. 75 к. Отдѣльные выпуски по 50 к. Подписка принимается въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи и конторы: Москва, Арбатъ, Никольскій пер., № 19.
Тел. 214—36.

Digitized by Google

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ **3** р. **50** к., на полгода **1** р. **75** к. Отдѣльная книжка—**50 к.**

Адресъ редакціи и конторы:

Москва, Арбатъ, Никольскій пер., 19.—Телеф. 214—36.

Складъ изданія въ С.-Петербургѣ—книжн. маг. М. О. Вольфъ, Невскій Гостинный дворъ 18; въ Одессѣ—книжн. маг. „Одесскія Новости“, Дерибасовская 20.

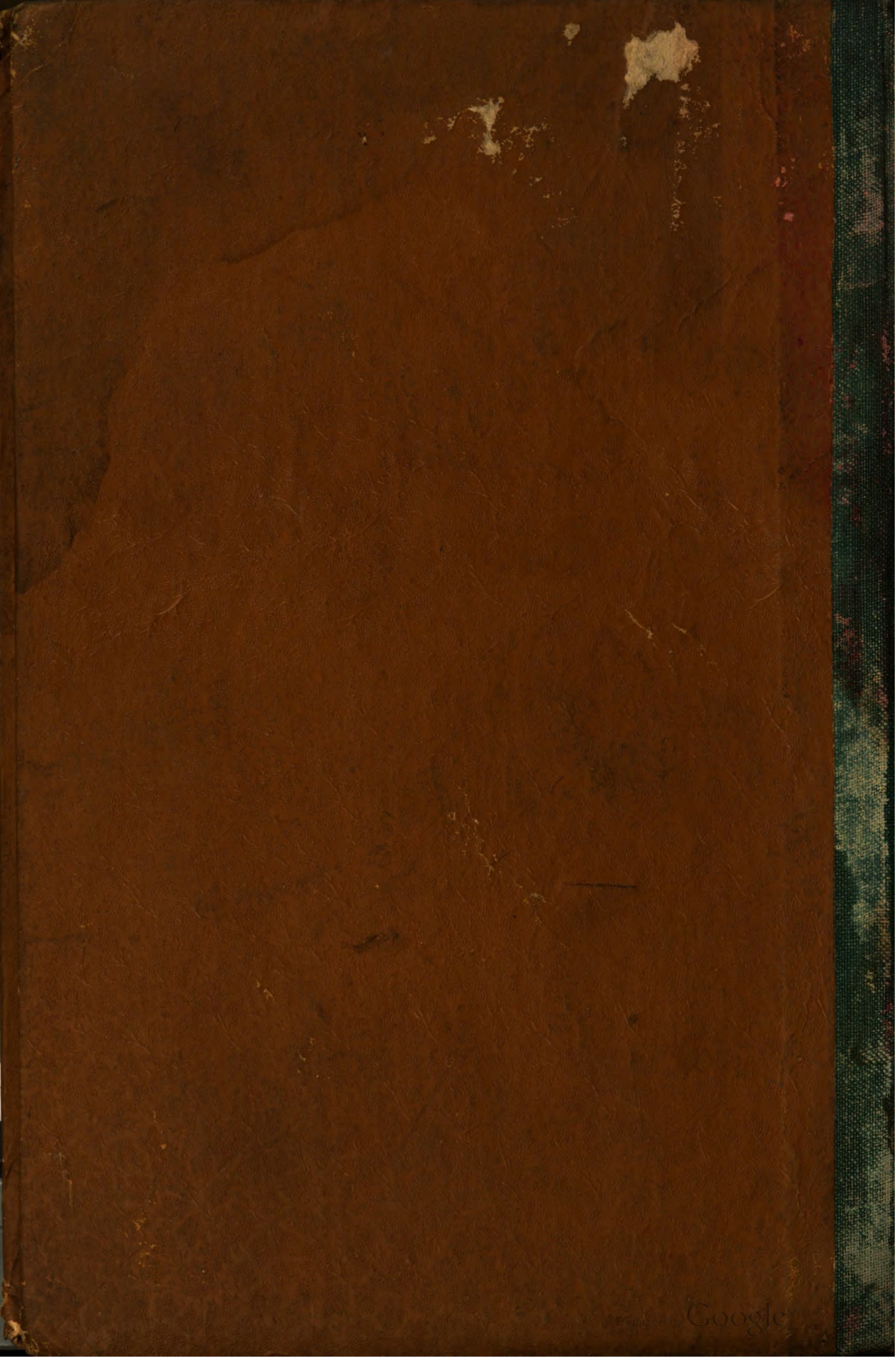
Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google


Digitized by Google